

# 慈善组织财务信息披露质量的影响因素与后果研究

刘亚莉 王新 魏倩

(北京科技大学东凌经济管理学院 100083)

**【摘要】** 本文调查并实证检验了慈善组织财务信息披露质量的影响因素及后果。基金会财务信息披露质量受组织复杂性和管理效率的影响,但影响公募和非公募基金会的财务信息披露质量的因素存在差异。成立年限长、管理效率高、非教育助学类的公募基金会财务信息披露质量更高,收入来源分散和管理效率较高的非公募基金会的财务信息披露质量更高。而且,基金会财务信息披露质量与后期捐赠收入显著正相关。本文研究证明了财务信息披露质量的确能影响捐赠者的捐赠决策,加强慈善组织财务信息披露监管显得非常必要。

**【关键词】** 财务信息披露质量 非营利组织 影响因素 后果

## 一、引言

当前我国慈善事业正遭遇严重的信任危机,2011年中国红十字基金会在国内所募集的善款中,来自个人的捐款仅占4%。非营利组织管理层是否有效地履行了受托责任成为各界质疑的话题,要求慈善组织信息披露公开透明的呼声也越来越高。2010年度《中国慈善透明报告》显示,我国慈善组织关于组织机构的基本信息透明指数最高,为3.31;财务信息透明指数最低,为1.52。财务信息堪称慈善组织信息披露的瓶颈。

一般认为接受捐赠的非营利组织应该向捐赠者披露的财务信息包括接受捐赠财务信息及财务受托责任履行信息。研究证明这两类财务信息均影响个人慈善捐赠者的捐赠决策(Gordon and Khumawala, 1999; Parsons, 2007)。Behn et al. (2007)发现,负债较多的、规模较大的、获得捐赠多的、高薪薪酬高的、高等教育类非营利组织更愿意自愿披露其财务报告。Parsons (2007)的研究表明,当潜在捐赠者能直接获得慈善组织的财务报告时,捐赠行为更容易产生。Trussel and Parsons (2008)发现,慈善组织的效率、稳定性、信息公开完整及声誉是影响捐赠者捐赠行为的四大因素。Saxton et al. (2011)的研究表明,慈善捐赠程度和慈善组织当期的网络财务与绩效信息有一定的正相关关系。这些研究证实了捐赠行为是一种理性的可预测的行为,而慈善组织财务信息披露是影响捐赠者捐赠决策的重要因素。

我国学者从财务信息角度对非营利组织的研究相对较

少,且基本停留在理论推理层面,鲜有对慈善组织财务信息披露质量的专业判断及其影响因素和后果的研究。本文拟对此展开深入探讨。首先,我们对2008到2010年间捐赠收入或净资产排名前100的共406家公募与非公募基金会的财务信息披露质量进行了全面调查。我们主要关注影响力大的、最著名的慈善组织,因为对小的慈善组织来说,在与捐赠者沟通方面财务报告可能并不是最重要的渠道(Kitching, 2009)。当然,信息的不易取得性也是制约我们难以对所有基金会财务信息进行全面评价的因素。调查发现,我国慈善组织财务信息披露质量总体水平差异很大。

其次,我们检验了影响慈善组织财务信息披露质量的主要因素。结果表明,组织越复杂、管理效率越高的慈善组织信息披露质量越好。这些研究与西方学者的研究一致。研究还发现我国慈善组织收入集中度高,收入集中度对慈善组织受托责任财务信息的披露有显著影响。

接下来,我们考虑了财务信息披露质量的后果。由于捐赠者的资源是有限的,非营利组织需为筹款而竞争。如果一个组织财务信息披露质量较低,捐赠者可能会选择另外一家信息披露质量高的组织进行资助。因此,财务信息披露质量与该组织后一期得到的捐赠相关(Petrovits et al., 2011)。也有另一种观点认为,与投资者不同,捐赠者不从组织的活动中受益,因此不太可能监督组织(Fama and Jensen, 1983)。还有一些捐赠者只是简单地寻求和购买内心“温暖的光辉”(warm glow),因为对于富人来说,慈善是社会地位的一种最基本的象征(Ribar and Wilhelm, 2002)。

这样,财务信息对捐赠行为没有意义,财务信息披露质量也与后期捐赠无关。我们使用扩展的 Weisbrod and Dominguez (1986) 模型检验了财务信息披露质量是否与后期的捐赠收入有关。结果表明,财务信息披露质量与未来的捐赠正相关。我们还发现管理效率、年限对捐赠收入有显著影响,这与西方学者的研究一致。

二、慈善组织财务信息披露质量的评价标准

本文基于中民慈善捐助信息中心发布的《中国慈善透

明度报告》和2010年“第二届中国非公募基金会发展论坛”发布的《中国非公募基金会信息披露指南》,并参考上市公司信息披露体系,借鉴西方慈善组织财务信息披露框架后设计了慈善组织财务信息披露质量评价体系,从三个维度来评价慈善基金会的财务信息披露质量,如表1。三部分共33个指标,每个具体信息披露得1分,未披露得0分,慈善组织信息财务披露质量取值在[0,33]范围内。

表1 慈善组织财务信息披露质量评价体系

类别	评价维度	评价指标	信息披露情况 (N = 1089)	
			披露家数	比率
基本财务信息 (13)	基本财务信息完整性 (7)	资产负债表	502	46.10%
		业务活动表	502	46.10%
		现金流量表	405	37.19%
		会计报表附注	5	0.46%
		审计报告	423	38.84%
		年度工作报告 (或报告摘要)	448	41.14%
		监事意见书	371	34.07%
	财务信息可获得性 (4)	有无官网	620	56.93%
		其他网络渠道*	1087	99.82%
		纸介渠道*	245	22.50%
		新闻发布及电话热线等	1061	97.43%
	财务信息自愿披露 (2)	临时财务信息	515	47.29%
		其他自愿披露信息*	238	21.85%
接受捐赠财务信息 (8)	募捐活动信息 (4)	募捐免税说明 (募捐是否可免税)	229	21.03%
		募捐款物使用计划	581	53.35%
		募捐款物总额 (或明细)	583	53.54%
		募捐工作成本	105	9.64%
	捐赠信息日常披露 (4)	捐赠者名单	467	42.88%
		善款用途	820	75.30%
		年度捐赠总额	1051	96.51%
受托责任财务信息 (12)	项目信息 (5)	定期及时更新捐赠者信息	527	48.39%
		项目基本信息简介	751	68.96%
		项目预算	413	37.92%
		项目资金使用情况	708	65.01%
		项目实施效果	827	75.94%
	绩效管理信息 (7)	项目第三方评估	398	36.55%
		专职工作人员	893	82.00%
		主要负责人薪酬	253	23.23%
		年度用于宣传推广费用支出	27	2.48%
		年度用于公益项目支出额	1051	96.51%
		管理费用支出	1025	94.12%
		工作人员工资福利	817	75.02%
筹资费用	716	65.75%		

注: 其他网络渠道含监管机构网站、行业网站等; 纸介渠道含内部刊物、广告、宣传海报等; 其他自愿披露信息包括重大事件信息等。

### 三、研究假设与研究设计

#### (一) 财务信息披露质量的决定因素

##### 1. 组织的复杂性

慈善组织的复杂程度在一定程度上取决于其收入集中与分散程度。只有一种筹款来源的组织，一般从事较少类型的慈善项目，通常会采取个别沟通的方式与捐赠者进行沟通 (Petrovits et al., 2011)。而收入来源多的慈善组织更可能从事各种活动，利益相关者对其财务信息披露的要求更高。为满足不同捐赠者的信息需求，该类组织会更关注财务信息的披露，并向捐赠者传递组织“透明”、“公开”的信号。据此提出：

假设 1：慈善组织复杂程度与财务信息披露质量正相关。

Tuckman and Chang (1991) 建议采用类似于赫芬代尔指数的收入集中度指数来衡量市场集中度。Greenlee and Trussel (2000) 证实收入集中度是一个重要的预测慈善组织复杂性和财务信息稳定性的指标。Parsons and Trussel (2008) 发现收入集中度越低的非营利组织财务信息披露质量越高，获得的捐赠更多。在我国，慈善组织的复杂性还与组织的性质有关。全国性慈善组织影响力更大，通常拥有更多的收入来源，也有更大的信息披露压力。因此，本文分别采用收入集中度 CONCEN 和组织性质 NAURE (全国或地方) 来判断慈善组织的复杂性。

##### 2. 财务状况

财务状况不佳的组织不太可能有较强的动机进行财务信息披露。与有关上市公司的研究一致，Greenlee and Trussel (2000) 发现非营利组织营业毛利越高，表明组织在重大的不可预期的财务困难中越有能力获得较大的潜在盈余，也更乐意向捐赠者发布“好消息”。Parsons (2007)、Petrovits et al. (2011) 用 SURPLUS 即组织的收入是否超过费用来衡量慈善组织财务状况，发现有 SURPLUS 剩余的组织，财务信息披露质量更高。据此提出：

假设 2：慈善组织财务状况越好，财务信息披露质量越高。

##### 3. 组织规模

在资本市场中，上市公司的信息披露与规模相关，慈善组织在这一点上具有相似的地方。规模可能代表着非营利组织成功实现目标和赚得收益 (包括捐赠额) 的能力。较大的组织 (SIZE) 可以提取更多的资源和精力来进行财务信息披露。Greenlee et al. (2007) 发现，成立时间越久、规模越大的非营利组织越可能设置内部审计功能，其信息披露质量更高。Tinkelman (1999) 认为规模是衡量慈善组织声誉的一个指标，规模越大的慈善组织声誉也越高，财务信息披露质量也越高。一般地，规模采用总资产的自然对数衡量。因此提出：

假设 3：慈善组织财务信息披露质量与慈善组织规模显著正相关。

##### 4. 管理效率

慈善组织总支出包含了业务活动成本、管理费用、筹资费用和其他费用四部分。过多的管理费用会挤占用于慈善项目的业务活动成本。为慈善组织提供资金的个人或政府希望看到善款真正用到实处起到帮助弱势群体的作用。研究表明，管理费用占总费用过高的组织有动机隐瞒自己的财务信息，减少信息披露；管理费用占比较低的组织希望通过披露财务信息吸引公众捐款和政府补助 (Petrovits et al., 2011)。Tuckman and Chang (1991) 用管理费用占总费用比衡量组织管理效率，发现组织效率越高财务信息披露质量也越高。据此提出假设：

假设 4：管理效率越高的慈善组织财务信息披露质量越高。

Behn et al. (2007)、Tinkelman (1999)、Parsons and Trussel (2008) 的研究中还发现慈善组织年限、负债水平、行业分布均对财务信息披露质量有显著影响，我们在研究中控制了上述变量。此外，我们还控制了慈善组织所处地区发达程度、是否是公募等因素。据此给出以下模型：

$$\begin{aligned} \text{INFOMATION\_QUALITY} \\ = \beta_0 + \beta_1 \text{CONCEN} + \beta_2 \text{NATURE} + \beta_3 \text{Ln (SURPLUS)} \\ + \beta_4 \text{Ln (SIZE)} + \beta_5 \text{ADMIN} + \beta_6 \text{AGE} + \beta_7 \text{DEBT} \\ + \beta_8 \text{AREA} + \beta_9 \text{INDUSTRY} + \beta_{10} \text{PUBLIC} \end{aligned}$$

总体而言，我们预期收入集中度、管理费用占比与慈善组织财务信息披露质量负相关，慈善组织性质、财务状况和规模与慈善组织财务信息披露质量正相关。

#### (二) 财务信息披露质量的经济后果

社会捐赠是非营利组织收入的有效来源，慈善组织需要通过竞争来争取“投资者”即愿意帮助慈善组织实现社会任务的捐赠者 (Saxton et al., 2011)，因此对于捐赠的竞争也格外激烈。Weisbrod and Dominguez (1986) 提出捐赠经济模型，该模型将公共捐赠定义为传统的市场变量，包括价格、筹款费用和组织年限的函数。

$$\begin{aligned} \text{Ln (Donation)}_t = \beta_0 + \beta_1 \text{PRICE}_{t-1} \\ + \beta_2 \text{Ln (Fundraising Expense)}_{t-1} \\ + \beta_3 \text{Age}_t \end{aligned}$$

Weisbrod and Dominguez (1986) 认为慈善的捐赠需求是价格的函数，慈善组织的捐赠价格 PRICE 是捐赠者为慈善受益者购置一美元产品所花费的成本。由于非盈利组织对捐款的使用不仅是提供公共服务，还包括其他支出如一般管理及筹资费用，因此捐赠者对慈善机构提供 1 美元产品所捐赠的金额必须大于 1 美元。价格在一定程度上反应了慈善组织的效率 (Parsons, 2003)。效率越低的组织其慈善产品的价格越高，收到的捐赠额就会下降。但是，Tinkelman and Mankaney (2007) 发现管理效率与捐赠收入二者存在负向关系。Jacobs and Marudas (2009) 的实证结果表明管理效率和价格对全样本捐赠收入有显著的负效应。

他们的结论认为管理效率比价格对捐赠收入的影响更显著。

Weisbrod and Dominguez (1986) 认为非营利组织为筹资做出的努力与广告的目的一样。Tinkelman (1999) 的研究显示总的筹资费用与总捐赠额显著正相关。Frumkin and Kim (2001) 发现在每一个非营利组织的部门中筹资支出都明显影响着捐赠额。

组织年限可作为衡量组织“商誉积累”能力的指标。Bennett and DiLorenzo (1994) 认为新成立不久的组织需要时间去建立与捐赠者的关系和赢得声誉认可。Tinkelman (1999) 证明了慈善组织获得捐赠收入很大程度上依赖于该组织的名誉,但关于年限对捐赠收入影响的研究结论并不一致 (Weisbrod and Dominguez, 1986; Parsons and Trussel, 2008; 等)。

上述研究为我们提供了考察各类经济因素对公共捐赠的影响的思路,但忽视了财务信息对捐赠者捐赠的作用。Hyndman (1991) 调查发现捐赠者在捐赠过程中认为绩效财务报告是很重要的,慈善组织管理官员和审计人员也证实了财务信息对捐赠者做出捐赠决定有重要作用。与资本市场不同的是,慈善市场中的“投资者”并不从他们的投

资中获得货币性收益,他们寻求的是捐款的社会效益的最大化 (Gordon and Khumawala, 1999),因而也就需要相关信息。财务信息披露因此逐步演变成了一个信号工具。通过相关财务信息的自愿披露,组织机构可以向目前和潜在的捐赠者发出有关经营效率、可靠性、责任和经营成果的信号 (Gordon and Khumawala, 1999; Buchheit et al., 2006, Saxton and Guo, 2011)。因此提出假设:

假设 5: 慈善组织财务信息披露质量与接受捐赠的金额正相关。

慈善组织潜在捐赠者在进行捐赠决策时能取得的是上一年度的财务信息,综合上述理论,本文采用如下模型进行检验:

$$\begin{aligned} \ln \text{DONATION}_i = & \beta_0 + \beta_1 \text{INFO\_QUALITY}_{i-1} + \beta_2 \text{ADMIN}_{i-1} \\ & + \beta_3 \ln (\text{Fundraising Expense})_{i-1} + \beta_4 \text{AGE}_i \\ & + \beta_5 \ln \text{SIZE}_{i-1} + \beta_6 \text{AREA} + \beta_7 \text{INDUSTRY} \\ & + \beta_8 \text{PUBLIC} \end{aligned}$$

控制变量是在相关文献中被证明对捐赠收入有影响的变量。所有变量的定义见表 2。

表 2 变量及变量定义规则一览表

变量名称	变量代码	变量定义
总体财务信息披露质量	Total Information Quality (TOTAL INFO)	取值范围 [0, 33] <sup>1</sup>
基本财务信息披露质量	Financial Information Quality (FIN INFO)	取值范围 [0, 13]
接受捐赠信息披露质量	Giving Information Quality (GIVING INFO)	取值范围 [0, 8]
受托责任信息披露质量	Accountability Info Qua (ACCOUNT INFO)	取值范围 [0, 12]
捐赠收入	Donation (DONATION)	= 捐赠收入
性质	Nature (NATURE)	全国性组织取 1, 地方性组织取 0
捐赠价格	Price of output (PRICE)	= 总费用支出/公益事业支出
筹资费用	Fundraising Expense (FUND)	= 财务费用
收入集中度 <sup>2</sup>	Concentration (CONCEN)	= $\sum (\text{各类收入}/\text{总收入})^2$ (详见表注)
盈利能力	Surplus (SURPLUS)	= 收入总额 - 费用总额
规模	Size of the organization (SIZE)	= 期末资产总额
成立年限	Age of the organization (AGE)	组织成立的年份
管理费用占比	Administrative Cost Ratio (ADMIN)	= 管理费用/费用总额
资产负债率	Debt (DEBT)	= 负债总额/资产总额
地区	Area (AREA)	注册地在发达地区取 1, 欠发达地区取 0
行业	Industry (INDUSTRY)	教育助学取 1, 否则取 0
属性	Public (PUBLIC)	公募基金会取 1, 非公募基金会取 0

注: (1) 披露某类信息取值为 1, 否则为 0。三个分类质量指标取值相同。

(2) 收入集中度 =  $\sum (\text{捐赠收入总额}/\text{总收入})^2 + (\text{会费收入}/\text{总收入})^2 + (\text{提供劳务收入}/\text{总收入})^2 + (\text{商品销售收入}/\text{总收入})^2 + (\text{政府补助收入}/\text{总收入})^2 + (\text{投资收益}/\text{总收入})^2 + (\text{其他收入}/\text{总收入})^2$

#### 四、样本选择

本文使用基金会中心网发布的 TOP100 信息,在公募基金会和非公募基金会两类中,分别按照净资产和捐赠收入,选取 2008~2010 三个年度 TOP100 的基金会样本,共得到公募 201、非公募 205,共计 406 家基金会 1089 个年度

观察值。当前我国尚无完整的慈善组织财务信息披露数据库,因此本文数据收集主要通过浏览慈善组织的官方网站、中国民间组织网基金会信息公布专栏、慈善指南网以及中国社会组织网基金会子站,由手工收集完成。

首先我们对基金会各类信息披露情况进行了调查,如

表1所示。可以看到,基金会基本财务信息的披露情况并不好,披露资产负债表、业务活动表和现金流量表的基金会不到50%,仅有5家基金会披露了报表附注,披露审计报告的基金会423家,占比为38.84%。56.93%的基金会官方网站,监管机构网站和行业网站提供了绝大多数基金会(99.82%)的基本信息资料。在接受捐赠财务信息的披露方面,96.51%的基金会披露了年度捐赠总额,75.30%的基金会披露了善款用途,仅有9.64%的基金会披露了募捐工作成本。受托责任财务信息方面,基金会广泛披露的信息有年度用于公益项目支出额、专职工作人员及项目实施效果等信息,较少基金会披露主要负责人薪酬(23.23%)和年度用于宣传推广费用支出(2.48%),36.55%的基金会披露了项目第三方评估的信息。总体上,基金会各类信息披露差异明显,基金会较关注捐赠金额及公益项目支出的信息披露,但对内部管理信息及第三方鉴证信息(如审计报告和第三方评估)的披露重视不够。

### 五、实证研究结果

#### (一) 慈善组织财务信息披露质量的影响因素

本部分检验慈善组织财务信息披露质量的影响因素。1089家样本中剔除相关数据缺失的基金会和残差较大的异常值后得到回归样本共1048个观察值。表3中的Panel A是全样本及公募与非公募子样本的描述性统计结果。表中数据显示,我国慈善组织信息披露质量差异很大,总体财务信息披露质量最高为30分,最低仅4分。公募基金会的总体信息披露质量(均值17.50)、捐赠信息披露质量(均值4.03)和受托责任信息披露质量(均值7.62)均好于非公募基金,但一般财务信息的披露质量(均值5.85)比非公募基金(均值5.96)要差。在收入集中度方面,与美国慈善组织收入集中度0.53(Trussel and Parsons, 2008)相比,我国慈善组织收入集中度较高,CONCEN均值为0.88,说明慈善组织资金来源渠道比较单一,捐赠收入占主导地位,且非公募基金收入渠道更为有限(CONCEN为0.9)。

表3 样本描述性统计分析

Panel A	全样本 (N=1048)				公募 (N=539)				非公募 (N=509)			
	极小值	极大值	均值	标准差	极小值	极大值	均值	标准差	极小值	极大值	均值	标准差
TOTAL INFO	4	30	17.18	5.74	5	30	17.50	6.01	4	29	16.84	5.42
FIN INFO	1	13	5.91	3.41	1	13	5.85	3.52	1	12	5.96	3.29
GIVING INFO	0	7	4.00	1.71	0	7	4.03	1.83	0	7	3.97	1.57
ACCOUNT INFO	1	11	7.27	2.03	2	11	7.62	2.01	1	11	6.91	1.99
CONCEN	0.37	1	0.88	0.17	0.34	1	0.86	0.18	0.34	1	0.90	0.16
NATURE	0	1	0.21	0.50	0	1	0.23	0.42	0	1	0.18	0.39
SURPLUS*	-22 654	89 210	1 820	6 547	-22 654	89 210	2 018	8 288	-3 479	40 384	1 610	3 931
SIZE*	1	298 778	9 805	20 101	1	298 778	12 276	23 885	251 257	179 268	7 183	14 659
ADMIN	0	1	0.06	0.15	0	1	0.07	0.15	0	1	0.06	0.16
AGE	1	30	8.62	7.13	1	30	12.24	7.31	1	25	4.78	4.44
DEBT	0	0.99	0.05	0.14	0	0.99	0.06	0.15	0	0.99	0.05	0.14
AREA	0	1	0.87	0.33	0	1	0.85	0.36	0	1	0.90	0.31
INDUSTRY	0	1	0.43	0.49	0	1	0.29	0.45	0	1	0.57	0.50
PUBLIC	0	1	0.51	0.41	1	1	1	0	0	0	0	0

  

Panel B	全样本 (N=477)				公募 (N=272)				非公募 (N=205)			
	极小值	极大值	均值	标准差	极小值	极大值	均值	标准差	极小值	极大值	均值	标准差
DONATION	1	101 113	5 644	10 669	56	101 113	6 884	12 551	1	68 763	3 998	7 179
TOTAL INFO	4	29	17.18	5.78	4	29	17.60	6.07	6	28	16.64	5.35
FIN INFO	1	13	5.98	3.46	1	13	5.96	3.59	1	12	6.00	3.29
GIVING INFO	0	7	4.12	1.78	0	7	4.15	1.89	1	7	4.07	1.61
ACCOUNT INFO	2	11	7.09	1.98	2	11	7.48	1.90	2	11	6.57	1.95
ADMIN	0	0.82	0.04	0.08	0	0.77	0.04	0.08	0	0.82	0.03	0.09
FUND*	0.00	671	16	645537	0.00	671	20	72	0.00	598	11	53
AGE	2	30	9.78	7.29	2	30	13.24	7.22	2	22	5.20	4.22
SIZE	1	211 132	9756	20 014	1	211 132	11 980	23 609	6	112 309	6 804	13 374
AREA	0	1	0.87	0.34	0	1	0.85	0.36	0	1	0.89	0.31
INDUSTRY	0	1	0.44	0.50	0	1	0.32	0.47	0	1	0.60	0.49

注: 由于表格宽度限制, SURPLUS、SIZE、DONATION、FUND等连续变量以万元为单位进行报告, 在后续检验中则是以元为单位取对数后再进行回归分析。

变量的相关性检验 (表略) 发现收入集中度 CONCEN 和慈善组织性质 NATURE 之间显著负相关, 说明全国性慈善组织的收入来源更复杂、收入集中度更低。而且, 收入集中度 CONCEN、组织性质 NATURE、财务状况 SURPLUS、组织规模 SIZE 和管理费用 ADMIN 均与总体财务信息质量 TOTAL INFO 及三类财务信息披露质量显著相关, 且符号与我们的预期相符。方差膨胀因子检验显示变量的 VIF 值均小于 2, 表明自变量之间不存在高度自相关及多重共线性的问题。为了解各解释变量对信息披露质量的影响程度, 我们将 TOTAL INFO (因变量) 对各解释变量分别进行单变量回归分析 (表略)。除 DEBT 和 AREA 未通过显著性检验外, 其他变量均通过显著性检验。此外, SURPLUS 的回归系数为  $10^{-8}$  数量级, 表明其对因变量的影响极其有限。我们剔除上述三个变量以检验主要自变量对信息披露质量的影响。因篇幅限制我们仅报告以总体财务信息 TOTAL INFO 为因变量的回归结果 (见表 4)。

表 4 以 TOTAL INFO 为因变量的慈善组织财务信息披露质量的影响因素回归结果

	全样本 (N = 1048)	公募 (N = 539)	非公募 (N = 509)
Intercept	10.263 *** (.000)	12.035 *** (.001)	12.390 *** (.002)
CONCEN	-.152 (.875)	.009 (.994)	-1.918 (.210)
NATURE	5.918 *** (.000)	6.356 *** (.000)	5.169 *** (.000)
LnSIZE	.362 ** (.011)	.239 (.218)	-.329 (.106)
ADMIN	-3.439 *** (.000)	-3.855 *** (.007)	-3.413 ** (.016)
AGE	.068 ** (.013)	.087 *** (.006)	-.046 (.392)
INDUSTRY	-.757 ** (.028)	-2.518 *** (.000)	.711 (.140)
PUBLIC	-.503 (.173)		
Adjusted R <sup>2</sup>	.247	.335	.175
F - statistic	39.102 ***	34.843 ***	14.425 ***
VIF	<1.6	<1.4	<1.4

注: (1) \*\*\*, \*\*, \* 分别表示数据在 1%, 5%, 10% 的水平上显著。

(2) 回归模型中加入了年度控制变量, 结果未报告。

(3) VIF < 某一数值, 表示该模型中分别以某解释变量为被解释变量做对其他解释变量的辅助回归后得到的 VIF 均小于该值。

(4) 表 5 的符号意义同上。

回归结果显示总样本模型调整的 R<sup>2</sup> 达到 24.7%, 公募子样本为 33.5%, 非公募子样本为 17.5%, 表明模型拟合度较好, 公募子样本模型的拟合程度好于非公募慈善组织。NATURE 与 TOTAL INFO 显著正相关, 且系数最大, 说明组织越复杂财务信息披露质量越高, 与假设 1 相符; 而在组织性质的显著影响下, 收入集中度 CONCEN 对信息质量的影响变得并不显著, 这与西方学者的研究结论并不一致 (Parsons and Trussel, 2008)。说明慈善组织性质与企业性质一样, 是在我国环境下信息披露质量的重要影响因素。ADMIN 与 TOTAL INFO 显著负相关且系数很大, 说明管理费用占比越小的慈善组织其管理效率越高, 财务信息披露质量越高, 符合假设 4。但组织规模 SIZE 对 TOTAL INFO 的回归系数并不显著。在公募子样本中, 组织年限 AGE 和所属行业 INDUSTRY 对 TOTAL INFO 均有显著影响, 说明成立年限长的公募组织以及非教育助学的基金会信息披露质量更高; 在非公募子样本中, 收入集中度 CONCEN 与 TOTAL INFO 显著负相关, 控制变量的回归系数均不显著。以 FIN INFO、GIVING INFO 和 ACCOUNT INFO 为因变量的模型回归结果与上述回归结果相似。

总体而言, 基金会财务信息披露质量受组织复杂性和管理效率的影响。但影响公募和非公募基金会信息披露质量的因素存在差异。组织成立年限长和管理效率高的公募基金会财务信息披露质量更高, 收入来源分散和管理效率较高的非公募基金会财务信息披露质量更高, 全国性基金会信息披露质量高于地方性基金会。注册地为不发达地区的基金会、非教育助学类的基金会财务信息披露质量更高, 这与国外的情况不同 (Behn et al., 2007)。

#### (二) 慈善组织财务信息披露质量的后果

本部分检验慈善组织财务信息披露质量对下一年度捐赠收入的影响。2008 和 2009 年的慈善组织分别为 328、354 家, 剔除其中没有捐赠收入的样本 55 家, 筹资费用为负值的样本 85 家, 其他相关数据 (公益项目支出等) 缺失的样本 24 家, 及残差较大的异常值共 41 家后得到样本量为 477 家。表 3 中的 Panel B 是相关变量的描述性统计分析。财务信息披露质量、组织年限、规模等变量与 Panel A 中的结果相似。基金会接受捐赠金额 DONATION 最高超过 10 亿元, 最低仅 1 万元。公募基金会接受捐赠金额 (均值为 6884 万元) 显著高于非公募基金会 (均值为 3998 万元), 公募基金会的 ADMIN (均值为 0.04) 高于非公募基金会 (均值为 0.03), 说明公募基金会管理费用支出占总支出的比例更大, 公募基金会的筹资费用 FUND (均值为 20 万) 高于非公募基金会 (均值为 11 万元)。

变量间的相关系数 person 检验 (表略) 表明, 捐赠收入与信息质量 TOTAL INFO、管理效率 ADMIN、筹资费用 FUND、组织年限 AGE 及规模 SIZE 均显著相关, 且符号符合预期。表 5 是慈善组织财务信息披露质量对捐赠收入影响的回归结果。

表 5 慈善组织财务信息披露质量对捐赠收入影响的结果

	全样本 (N = 477)						公募	非公募
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(N = 272)	(N = 205)
Constant	16.706*** (.000)	12.109*** (.000)	12.266*** (.000)	12.540*** (.000)	12.389*** (.000)	11.933*** (.000)	12.838*** (.000)	12.314*** (.000)
TOTAL INFO			.053*** (.000)				.067*** (.000)	.030 (.128)
FIN INFO				.085*** (.000)				
GIVING INFO					.170*** (.000)			
ACCOUNT INFO						.047 (.174)		
ADMIN	-2.995*** (.000)	-2.645*** (.001)	-2.674*** (.000)	-2.685*** (.000)	-2.550*** (.001)	-2.674*** (.001)	-1.998** (.042)	-3.178* ** (.008)
FUND	.000*** (.000)	.000*** (.000)	.000*** (.000)	.000*** (.000)	.000*** (.000)	.000*** (.000)	.000*** (.004)	.000** (.038)
AGE	.026*** (.004)	-.008 (.440)	-.010 (.337)	-.009 (.397)	-.010 (.362)	-.009 (.393)	-.005 (.650)	-.044* (.070)
LnSIZE		.251*** (.000)	.186*** (.000)	.196*** (.000)	.186*** (.000)	.242*** (.000)	.174*** (.008)	.212** (.017)
AREA		-.195 (.285)	-.211 (.239)	-.331** (.069)	-.159 (.375)	-.144 (.440)	-.325 (.125)	-.049 (.881)
INDUSTRY		.362*** (.006)	.549*** (.000)	.532*** (.000)	.535*** (.000)	.383*** (.004)	.545*** (.004)	.653*** (.002)
PUBLIC		.583*** (.000)	.638*** (.000)	.669*** (.000)	.668*** (.000)	.560*** (.000)		
Adjusted R <sup>2</sup>	.105	.189	.222	.219	.222	.190	.211	.176
F - statistic	18.578***	14.823***	16.062***	15.806***	16.076***	13.407***	10.045***	6.441***
VIF	<1.0	<1.7	<1.7	<1.7	<1.7	<1.7	<1.5	<1.5

模型 Base - 1 检验了西方的捐赠模型, ADMIN 系数显著为负, 而 FUND 和 AGE 系数显著为正, 与西方学者的研究结论一致 (Petrovits et al., 2011; 等), 支持了该模型在中国环境中的适用性。模型 2 加入控制变量后使模型拟合度从 10.5% 提高到 18.9%, 组织年限 AGE 不再是显著影响因素, 而组织规模 SIZE、基金会所属行业 INDUSTRY 影响显著, 规模大、教育助学类基金会收到的捐赠更多。模型 3 是考虑总体信息披露质量 TOTAL INFO 后的回归结果, 模型拟合度进一步提高到 22.2%。数据显示, TOTAL INFO 对捐赠收入显著正相关, 说明信息质量越高越可能在下一年度获得更多的捐赠, 管理效率 ADMIN 系数仍显著为负, 但系数绝对值较模型 1 要小, 说明管理效率对捐赠的影响有所下降, 此外, PUBLIC 的影响变得显著, 说明公募组织收到的捐赠要多。模型 4 - 6 是分别以 FIN INFO GIVING、INFO 和 ACCOUT INFO 为自变量的回归结果, 结论与模型 3 基本一致, 但受托责任信息的影响并不显著。此外, 在公募子样本中总体财务信息披露质量对捐赠收入有显著影

响, 但在非公募子样本中, 管理效率是影响捐赠收入的重要因素, 而信息的影响并不显著。

(三) 稳健性检验

为了使研究结果更具有说服力, 我们进行了如下稳健性检验: 第一, 在影响因素的分析中, 我们将前述剔除的 SURPLUS、DEBT 和 AREA 三个影响不显著但具有经济和会计含义的变量纳入方程进行回归, 检验结论基本一致, 只是自变量的系数有所下降, 模型拟合度略有上升。第二, 以基金会收入总额为因变量检验慈善组织财务信息披露质量的后果。测试结果与上文中以捐赠收入为因变量的结论基本一致, 但信息质量和 ADMIN 的回归系数有所下降, 资产规模的回归系数增大, 反映规模对总收入的影响要大于捐赠收入, 表明资产规模越大的组织获得其他类型收入的能力更强。第三, 我们采用 PRICE 替代 ADMIN 后对上述模型进行检验, 发现方程的拟合度为 16.06%, PRICE 的回归系数为 -0.691, 且在 1% 的水平上通过显著性检验, 说明管理费用支出比率对捐赠收入的影响更大, 价格 PRICE 的替代检验

与 Weisbrod 和 Dominguez 等的研究结论一致。

## 六、研究结论与建议

本文首次对我国慈善基金会的财务信息披露质量进行评价,并检验了其影响因素和后果。研究发现我国慈善组织信息披露质量差异很大,公募基金会财务信息披露质量高于非公募基金会。基金会财务信息披露质量受组织复杂性、管理效率、所属行业诸因素的影响,但影响公募和非公募基金会各类财务信息披露质量的因素并不完全一致。成立年限长、管理效率高的非教育助学类公募基金会财务信息披露质量更高,收入来源分散、管理效率较高的非公募基金会财务信息披露质量更高,全国性基金会信息披露质量高于地方性基金会。收入来源分散是影响受托责任信息披露的重要因素。在控制了影响捐赠的其它因素之后,我们证明了财务信息披露质量与后期捐赠收入显著正相关。也就是说,财务信息披露质量的确能影响捐赠者的捐赠决策。这些结论对认识慈善组织财务信息披露的作用提供了重要的实证依据。当前我国慈善组织的财务信息披露还相当不规范,本文认为,我国慈善组织的信息披露规范可以从以下三个方面进行:

### (一) 改进和完善非营利组织会计制度

一方面,慈善组织适用的会计制度规范需要统一。慈善组织采用慈善会计制度或非营利组织会计制度是全球普遍采用的做法。目前我国的慈善组织不是按规模而是按所有制成分不同分别执行不同的会计制度,导致慈善组织会计信息缺乏可比性。另一方面,我国《民间非营利组织会计制度》存在的显著缺陷致使慈善组织难以根据该规范编制高质量的报表。我国非营利组织会计制度表现出粗线条框架性特征,共八章 76 条,从内容和形式看仅相当于企业会计准则基本准则,缺乏对具体业务处理和披露的详细信息规范,也导致慈善组织的慈善活动成本等重要信息难以获得。英国是最早颁布慈善会计准则以规范慈善组织信息披露的国家,慈善组织财务报告的披露由《慈善组织会计与报告:推荐实务公告》(SORP)进行规范,SORP 包括十个部分共 451 款,对慈善组织的具体会计处理及信息披露包括对慈善性活动成本在表内和附注中的披露进行了详细的说明和规范(刘亚莉和张楠,2012)。这些对改进和完善我国非营利组织会计制度具有重要的参考意义。

### (二) 实施慈善组织财务信息强制性公开披露制度

我国慈善组织的信息公开披露体现出自愿性披露特征,缺乏强制推动力量。在欧美国家,慈善组织作为公共领域组织,需要定期向行业协会、慈善委员会及公众披露其财务报表及相关报告,公众可方便获得慈善组织的相关信息。如美国要求所有的慈善组织需要填报国税局的 990 表,并被纳入国家慈善数据中心(NCCS)中,且所有数据通过联邦审计署的 A-133 审计数据库向公众开放。这为推动理论界和实务界对慈善组织的研究及监管提供了数据保证。

目前我国仅部分慈善组织向民政部等主管部门提交报表,大多数慈善组织未公开披露其财务信息。英、美等国的慈善组织信息公开制度及规范体系非常值得我国借鉴。

(三) 逐步建立和推广慈善组织评价体系,引导捐赠者进行正确的捐赠决策

美国商业改进局(The better business bureau, BBB)作为非盈利组织的监督机构,定期对慈善组织的效率和效果进行评价,并提醒捐赠者利用这些评价信息进行捐赠决策。这对于避免负面事件对捐赠事业的不利影响,促进社会理性捐赠氛围的形成具有重要意义。在我国,目前还缺失类似功能的监管行为,财政部和民政部应在慈善组织信息披露、公开及评价监管方面进行更多的制度创新。

### 主要参考文献

- Gordon, T. P., and S. B. Khumawala. 1999. The Demand for Not - For - Profit Financial Statements: A Model for Individual Giving. *Journal of Accounting Literature*, 18: 31 ~ 56
- Jacobs, F. A., and N. P. Marudas. 2009. The Combined Effect of Donation Price and Administrative Inefficiency on Donations to US Nonprofit Organizations. *Financial Accountability & Management*, 25 (1): 33 ~ 53
- Parsons, L. M. 2007. The Impact of Financial Information and Voluntary Disclosures on Contributions to Not - For - Profit Organizations. *Behavioral Research in Accounting*, 19: 179 ~ 196.
- Petrovits, C., C. Shakespeare, and A. Shih. 2011. The Causes and Consequences of Internal Control Problems in Nonprofit Organizations. *The Accounting Review*, 86 (1): 325 ~ 357
- Saxton, G. D., and C. Guo. 2011. Accountability Online: Understanding the Web - based Accountability Practices of Nonprofit Organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40: 1 ~ 26
- Saxton, G. D., D. G. Neely, and C. Guo. 2011. Web Disclosure and the Market for Charitable Contributions. August 11, <http://ssrn.com/abstract=1912966>
- Su, H. W., T. S. Chou, and P. G. Osborne. 2011. When Financial Information Meets Religion: Charitable - giving Behavior in Taiwan. *Social Behavior and Personality*, 39 (8): 1009 ~ 1020
- Trussel, J. M., and L. M. Parsons. 2008. Financial Reporting Factors Affecting Donations to Charitable Organizations. *Advances in Accounting*, 23: 263 ~ 285
- Weisbrod, B. A., and N. D. Dominguez. 1986. Demand for Collective Goods in Private Nonprofit Markets: Can Fundraising Expenditures Help Overcome Free - Rider Behavior?. *Journal of Public Economics*, 30: 83 ~ 96

## To Build Up a Quality Characteristics System of Corporate Social Responsibility Information ——Based on a Questionnaire of the Information Users

*Ji Li et al.*

To build up a quality characteristics system of corporate social responsibility (CSR) information, this paper extracted major quality characteristics of CSR information from the literatures and practice, explained them into specific and evaluable quality characteristics items, and empirically examined them through a questionnaire of the information users and an exploratory factors analysis, as well as identified the weight of each item. This paper found it is different between the quality characteristics of CSR information and accounting information, in contrast, users of CSR information more emphasize the relevance, understandability, balance and integrity; don't require reliability and comparability much.

## The Issues on the Internal Control of Administrative Institutions

*Liu Yongze & Tang Dapeng*

Following the 18th convention of CCP, regulating and strengthening the internal control of administrative institutions is the main measure to improve the management level and the ability of administrative risk prevention, which could build a clean government to safeguard the public interest. According to "the internal control norms of administrative institutions" that the Ministry of Finance released, this article is making a new conception of the internal control of administrative institutions, further divide the scope of internal control, more scientifically position the objectives of internal control, define the connotation and denotation to the elements of internal control, and finally discuss the distinctive enforcement mechanism of internal control. In this paper, the researches on several important and difficult problems would supply the formally execution of "the internal control norms of administrative institutions" with the theory basic and experience support.

## Macro – Monetary Policy, Regional Financial Development and Corporate Financing Constraint ——Firm – Level Micro – Evidence about Monetary Transmission

*Huang Zhizhong & Xie Jun*

This paper studies the relieving effect of macro – monetary policy on corporate financing constraint based on regional financial development, and explores the transmission effect of macro – monetary policy on corporate investing. Our positive research suggests that, 1) Ease – monetary policy has a positive effect on corporate investment and corporate financial constraint, could significantly relieve corporate financial constraint, encourage firm expanding investment. 2) Regional financial development also has a positive effect on corporate investment and corporate financial constraint. 3) Regional financial development strengthens transmission mechanism of macro – monetary policy. Our empirical results supply firm – level micro evidence about transmission mechanism of macro monetary policy.

## Is Internal Capital Market Efficient in Chinese Listed Companies? ——Empirical Evidences from Multiple Divisions Listed Companies in H – stock

*Wang Fengjuan & Su Lizhong*

In theory, business groups can construct internal capital market to allocate resources efficiently when external capital market is inefficiency or low – efficiency. In this paper, we directly measured the internal capital market efficiency of multiple divisions listed companies in H – stock. Study in a sample of 532 panel data from 2000 to 2011 shows that internal capital market of listed companies in H – stock is efficient on the whole, most listed companies can allocate resource effectively, and some have excellent "picking winners" ability. This conclusion is consistent with the theoretical expectations. It not only provided empirical evidence for the economic policy of developing China's business groups, but also laid the foundation of theories and methods for further research.

## The Causes and Consequences of Financial Information Disclosure Quality of Charity Organizations

*Liu Yali et al.*

This paper investigates financial information disclosure quality of charity organizations and its causes and consequences. The financial information disclosure quality of charity organizations are influenced by the complexity of organizations, financial condition and administrative efficiency, and are positively associated with subsequent donations charity organizations received. Our results prove that financial information disclosure quality actually affects donors' decision, and it is urgent to improve the regulation on financial information disclosure system for nonprofit organizations.

## Study on the Design of General Competency Framework for Internal Auditing in China ——Analysis Based on a Survey

*Zhang Qinglong*

Using a survey tool, this study finds a gap between the current competency of internal auditors in China and the required position and role of internal audit function. From there, the study conducts alayered capability approach to investigate the essential knowledge, skills and characteristics required under the general competency framework for internal auditing in China.