

企业社会责任信息 质量特征体系构建^{*}

——基于对信息使用者的问卷调查

吉 利 张正勇 毛洪涛

(西南财经大学会计学院 611130 南京财经大学会计学院 210046/南京大学商学院 210093)

【摘要】 本文从文献和实务中综合提炼出社会责任信息的主要质量特征,转化为具体明确、可评估的质量特征项目,并基于对信息使用者的问卷调查,运用探索性因子分析进行实证检验,同时确定各质量特征项目的权重,从而构建了社会责任信息质量特征体系。研究发现,社会责任信息质量特征和会计信息质量特征既有联系又有区别,相较之下,社会责任信息的使用者更强调其相关性、可理解性、平衡性和完整性,对可靠性要求相对较低,不强求可比性。本文的研究结论为评估社会责任信息质量提供了一个操作性框架,基于该框架的评估结果可用于企业社会责任评级、上市公司信息透明度评级,以及支撑进一步的学术研究,同时本文对指导和促成高质量社会责任信息披露具有重要意义。

【关键词】 企业社会责任信息 质量特征 问卷调查

一、问题提出

随着我国经济加速发展及经济体制改革走向深化,因企业经营活动引发的社会问题不断增多,如工业明胶、塑化剂事件等,社会各界对企业社会责任的关注持续升温,要求企业披露社会责任信息的呼声也日渐高涨。在学术研究领域,尽管少数研究者对社会责任信息披露心存顾虑,认为企业会利用此进行自我促销(Guthrie and Parker, 1990),但更多研究者认为社会责任信息披露会给更广泛的利益相关者带来利益,而不仅仅是给通常只对财务报告感兴趣的“主流投资者”带来利益。Gelb and Strawser (2001) 研究发现履行社会责任的企业会提供更多、更广泛信息,因此他们认为社会责任信息披露是企业履行社会责任的一种表现形式。

当前,为集中专门反映社会责任,社会责任信息披露形式正由过去在年度报告中的叙述性披露,向在年度报告之外编报社会责任报告发展。据毕马威(KPMG, 2011)的调查显示,在“财富500强”的前250家企业(G250)中有95%编报了社会责任报告,比三年前再增12个百分点,几乎涵盖了所有被调查企业。^①在深交所于2006年9月发布《上市公司社会责任指引》,以及国资委、上交所等机构发布一系列文件鼓励企业编报社会责任报告之后,我国社会责任报告数量迎来井喷式增长。据商道纵横(2012)的统计,2006年已超过历年总和(23份),此后继续逐年增长,至2011年全年发布社会责任报告达1001份,首次突破千份大关。^②但目前国内主要的社会责任报告评价结果显示,我国社会责任报告还处于“起步”或

^{*} 本文受到国家社会科学基金项目“企业社会责任报告质量标准及其评估机制研究”(项目编号:09CSH030)、教育部人文社会科学基金项目“企业社会责任报告决策价值及其作用机理研究”(项目编号:12YJCZH297)、财政部“全国会计领军(后备)人才(学术类)培养项目”、西南财经大学“211工程”三期青年教师成长项目(项目编号:211QN10050)的资助。

^① KPMG自1993年起,每隔三年进行一次全球企业社会责任信息披露调查,鉴于在年度报告之外编报社会责任报告已成发展趋势,自2005年起,调查范围扩展为年度报告内的社会责任信息披露和独立社会责任报告,该比例在2005年和2008年分别只有64%和83%。

^② 商道纵横. 2012. 价值发现之旅——中国企业可持续发展报告研究. <http://www.syntao.com>.

“发展”阶段,质量偏低;报告内容存在不中肯、不可比、不准确、不及时、不清晰、不可靠等问题。^③

社会责任信息一方面为利益相关者的决策所需,另一方面因质量难以保证成为实务界、学术界难题;社会责任信息披露实践和学术研究的难题之一是如何评估、计量社会责任信息质量。国外多采用内容分析法来计量社会责任信息质量,较初级的内容分析法以披露的字数、句数或页数来赋值,如 Guthrie and Parker (1989)、Zeghal and Ahmed (1990)、Campbell et al. (2003)、Joyce et al. (2005)。其实,这种方法计量了信息数量而非信息质量,其隐含假设是信息涉及面越宽、数量越多,质量也越高。Abbott and Monsen (1979) 借用 Ernst & Ernst 对“财富 500 强”年度报告中社会责任信息内容的分类,构造了 SID (Social Involvement Disclosure) 指数,此后基于内容分析的指数法成为计量社会责任信息质量的主流方法,如 Singh and Ahuja (1981)、Richardson and Welker (2001)、Haniffa and Cooke (2005)。这种方法通常区分各社会责任信息内容是否披露、是定量还是定性披露来赋值,从而在一定程度上计量了信息质量,其隐含假设是定量披露的质量高于定性披露,但并没有计量信息是否与决策相关、是否真实可靠、是否相互可比等质量特征。Hammond and Miles (2004) 认为社会责任信息质量标准和评估方法十分缺乏,他们通过问卷调查对不同评估者所采用的标准和方法进行了研究。

目前,国内社会责任信息披露实证研究正在增多。一些研究者从社会绩效角度来计量,将社会责任信息质量定义为社会贡献率等(陈玉清和马丽丽,2005;刘长翠和孔晓婷,2006);但更多研究者仍采用基于内容分析的指数法来计量(李正,2006;沈洪涛和金婷婷,2006;沈洪涛,2007;马连福和赵颖,2007;李正和向锐,2007;陈政,2007;沈洪涛和杨熠,2008),尽管对内容分类有所调整,有的区分有无信息、有非货币化还是货币化信息来赋值,但都没有超越这种方法的隐含假设。宋献中和龚明晓(2007)区分信息是否具有某种质量特征来计分,直接计量了信息质量,但他们的研究对象为上市公司年度报告中的社会责任信息,用以计量社会责任信息质量的质量特征基本上沿袭了会计信息质量特征。全球报告倡议组织(GRI)的《可持续发展报告指南》(G3 指南)中指出了确保质量的六项原则,商道纵横(2008、2009)、朱金凤和杨

秀强(2008)、吉利等(2010)曾据此评估我国社会责任报告质量,但这些研究是描述性的,而且 G3 指南和其他国际标准并不完全适合我国企业。

综上,面对我国社会责任信息披露数量激增而质量偏低的现实困境,科学合理地评估社会责任信息质量意义重大,而要克服以计量信息数量替代计量信息质量、以会计信息质量特征替代社会责任信息质量特征的倾向,必须建立社会责任信息独特的质量特征体系。我们认为,社会责任信息的使用者对其应具备的质量特征最有发言权,是当之无愧的“专家”,所以我们通过调查信息使用者的意见来构建社会责任信息质量特征体系。

二、问卷调查

(一) 理论结构及问卷设计

为设计问卷,我们首先建立社会责任信息质量特征体系的理论结构。由于现有文献大多采用基于内容分析的指数法,计量的是信息数量而非信息质量,我们更多地考察了实务中的做法,即参考了 9 家国内外主要社会责任报告评估机构提出的质量特征,如表 1 所示。

由表 1 可见,9 家评估机构共提出了 18 个质量特征,相互之间存在很大差异,需要从分散的质量特征中综合提炼出具有共性的主要质量特征。仅按语词表述统计,可比性被 8/9 的评估机构提及;完整性被 5/9 的评估机构提及;可靠性、实质性被 4/9 的评估机构提及;可信度、平衡性、易读性、准确性被 3/9 的评估机构提及;相关性被 2/9 的评估机构提及;其余表述各异的质量特征各有 1 家评估机构提及。鉴于有些质量特征的表述不尽相同,涵义却可能相同,相反有些质量特征的表述虽然相同,涵义却可能不同,我们继续就各评估机构对各质量特征的定义进行了深入辨析,从实质内涵出发,归纳概括出 6 个主要质量特征。^④

(1) 相关性,包括相关性、实质性、有效性等质量特征,要求社会责任信息必须与信息使用者的决策相关。当然这样解释过于抽象,相关的社会责任信息应具有预测价值和反馈价值,要能帮助信息使用者对过去、现在和未来社会责任活动的结果作出预测,或者能够证实或者修正先前的期望。虽然各评估机构似乎不怎么强调社会责任信息的时效性,可能是因为社会责任活动产生后果的时限不是那么明确,但企业应明确报告的时间和报告期。

^③ 目前国内主要的社会责任报告评价有:商道纵横发布的《价值发现之旅——中国企业可持续发展报告研究》,《WTO 经济导刊》等机构联合发布的《金蜜蜂中国企业社会责任研究报告》,中国社会科学院经济学部企业社会责任研究中心发布的《企业社会责任报告白皮书》,润灵环球责任评级 RKS 发布的《A 股上市公司社会责任报告评级》,以及中国上市公司协会联合证券时报社发布的《中国 A 股上市公司社会责任报告研究》。

^④ 比如,全球报告倡议组织和安永国际会计公司认为,确保社会责任报告可靠性的常见方法是聘请独立第三方进行审验;金蜜蜂企业发展研究中心和润灵环球责任评级认为,可信度包括第三方审验程度、第三方审验机构权威性;我们认为二者实质内涵相同,统一归纳概括为可靠性。

表 1 国内外主要社会责任报告评估机构提出的质量特征一览

评估机构	全球报告倡议组织 (2006)	安永国际会计公司 (2007)	挪威船级社 (2007)	金蜜蜂企业发展研究中心 (2009)	社科院企业社会责任研究中心 (2010)	润灵环球责任评级 (2010)	国际石油工业环境保护协会 (2005)	荷兰可持续发展报告指南	中国工业企业及工业协会 (2008)
质量特征	中肯性 可比性 准确性 时效性 清晰性 可靠性	平衡性 可比性 易读性 可靠性	完整性 可靠性 准确性 中立性 可比性 响应性	完整性 可信度 易读性 可比性 实质性	完整性 实质性 平衡性 可比性 易读性	有效性 实质性 平衡性 可比性 可信度 透明度	相关性 一致性 完整性 准确性	易懂性 相关性 可靠性 可比性	完整性 实质性 可比性 可信度

(2) 可靠性, 包括可靠性、可信度等质量特征, 要求如实披露社会责任信息。企业应力求披露数量化 (货币化) 信息, 因为数量化 (货币化) 信息被认为比定性化信息更客观、可验证因而更可靠, 同时应披露数据的来源、计算方法等, 应对报告真实性有明确的承诺, 并可请第三方专业机构 (专家) 审验报告。

(3) 可理解性, 包括清晰性、易读性、易懂性等质量特征, 要求社会责任信息对于信息使用者必须是易于理解的。语言简洁流畅、通俗易懂, 对陌生的词汇进行解释、添加术语表, 通过流程图、数据表、图片等使表达形式更加直观, 这些都有助于提高社会责任信息的可理解性。

(4) 可比性, 包括可比性和一致性两个质量特征, 要求不同企业之间或同一企业在不同时期的社会责任信息相互可比。可比性主要受两个因素影响: 报告编制所遵循的标准是否行业统一、不同年度一致; 当报告信息发生变化时, 是否对此作出解释。

(5) 平衡性, 要求企业对“好的”与“坏的”社会责任信息一并披露, 同时不存在对某一利益相关者的偏向或者诱导。

(6) 完整性, 包括完整性、准确性、透明度等质量特征, 要求企业完整地披露社会责任方面的所有重要信息, 避免遗漏有助于或可能影响使用者决策的重要信息。

当然, 该理论结构是假设性的, 有待于基于对信息使用者的问卷调查, 运用探索性因子分析进行实证检验。但这些质量特征都还停留在较为抽象的概念层面, 不利于也不能直接作为问卷的测量题项, 因为不同被调查者受多种因素的影响, 对概念的理解可能会比较主观随意, 并且会存在很大差异, 需要进一步将抽象的质量特征概念转化为具体明确、可评估的质量特征项目, 作为问卷的测量题项。针对 6 个社会责任信息质量特征, 我们设计了 39 个测量题项 (相关性 11 个、可靠性 7 个、可理解性 8 个、可比性 3 个、平衡性 5 个和完整性 5 个),^⑤ 要求被调查者对其重要程度打分 (1~6, 1 = “完全不重要”, …… , 6 = “很重要”, 数字越大表示重要程度越高)。为了便于理解, 我们对各测量题项不仅作出了描述, 还给出了“示例或解释”, 其中“示例”直接选自上市公司社会责任报告的披露内容, “解释”则是对该质量特征表现形式的说明。表 2 示例了其中几个测量题项。

表 2 测量题项示例

题项	社会责任信息质量特征描述	示例或解释	完全不重要	不重要	有点不重要	有点重要	重要	很重要
01	反映了企业在环境保护方面的投资支出	“2009 年发生环境保护支出 569 万。”	1	2	3	4	5	6
02	反映了企业和社会公益方面的投资支出	“2009 年扶贫帮困投入总额为 5828 万元。”	1	2	3	4	5	6
03	反映了企业在员工权益方面的投资支出	“2009 年员工培训投入 33.3 亿元。”	1	2	3	4	5	6
14	信息披露以数量化形式呈现	披露了报告期社会责任活动的次数、人数等。	1	2	3	4	5	6
15	信息披露以货币化形式呈现	披露了报告期社会责任投资或绩效的金额。	1	2	3	4	5	6

(二) 调查对象

基于我国的现实环境, 我们认为, 目前国内关注社会责任信息的群体还不是十分清晰, 以从事社会责任研究的学者和社会责任报告专业评估机构对社会责任信息的关注

及使用程度较高, 他们积极倡导社会责任理念, 及时跟进社会责任报告, 对企业社会责任履行及信息披露情况作出对比分析、全面评估。

近年来, 一些媒体参与到社会责任报告评估中来, 他

^⑤ 为确保问卷设计的合理性和完备性, 我们在 2010 年 3 月至 6 月, 深入 5 家上市公司访谈, 与多名专家讨论, 并进行了一次试调查。

们与专业评估机构联合推出各种评级、奖项或榜单,对提高社会责任信息受关注及使用程度起到一定作用,如《WTO 经济导刊》主办的金蜜蜂优秀企业社会责任报告奖、由润灵环球责任评级(RKS)与和讯网发起的A股上市公司社会责任报告评级等。部分投资机构和社会公益组织也已经开始关注并挖掘社会责任报告的价值(毛洪涛和张正勇,2010),如上交所鼓励上市公司在社会责任报告中披露每股社会贡献值,并据此编制了上证社会责任指数,阿拉善生态基金(2007)、兴业社会责任投资基金(2008)、建信上证社会责任交易型开放式指数证券投资基金(2009)等相继推出。值得注意的是,一些企业通过参考学习行业标杆企业的社会责任报告,提高了自身社会责任报告编制水平,这种隐性竞争也促进了企业社会责任实践水平的提升,因此社会责任报告编报者也是社会责任信息的一个重要使用者群体。

表3 问卷的发放和回收

调查对象	被调查者	调查方式	发放数(份)	回收数(份)	回收率(%)
高校教师和博士生	社会责任领域期刊论文和博士学位论文的作者、各级课题的主持人	电子邮件	321	125	38.94
证券业分析师	广发证券投行部、华西证券投行部、海通证券投行部的分析师	电子邮件	20	8	40
小计			341	133	39.00
媒体和社会责任报告编报者	“2010年A股上市公司社会责任报告高峰论坛”参会媒体和企业代表	现场发放	50	16	32
社会责任报告专业评估机构	中国社会科学院经济学部企业社会责任研究中心、润灵环球责任评级、《WTO 经济导刊》和商道纵横	现场发放	15	8	53.33
小计			65	24	36.92
合计			406	157	38.67

表4 不同发放方式回收问卷数据的差异性检验

发放方式	回收数(份)	均值	标准差	差异	T值	P值
电子邮件	133	4.632	0.600	0.056	0.425	0.672
现场发放	24	4.576	0.555			

三、问卷的处理与分析

(一) 问卷的信度和效度

问卷总体的Cronbach α 系数达到0.914,同时由表5可见,各质量特征的Cronbach α 系数最小值为0.707,最大值为0.857,均超过0.7的可接受水平(Kasier, 1960; Carmines and Zeller, 1979),表明问卷的信度较高。

本次调查一是根据文献和实际经验建立假设性理论结构;二是通过访谈和试调查的两次修改完善,设计了适切的测量题项;三是选择了恰当的、代表性的被调查者;最后还将通过探索性因子分析,有效地抽取共同因子,从而具有较高的结构效度(Structure Validity)。由表5可见,除可比性

综上,我们将本次问卷调查的对象选定为从事社会责任研究的高校教师和博士生、社会责任报告专业评估机构、媒体、证券业分析师和社会责任报告编报人员。

(三) 问卷发放与回收

2010年7月10日至11月10日,历时4个月,正式调查展开。面向上述调查对象,我们通过电子邮件或现场发放问卷。共发放问卷406份,回收问卷168份;为保证数据质量,我们对回收的问卷进行了认真核实,剔除缺项太多和有明显逻辑错误的问卷11份,最终获得有效问卷157份,回收率为38.67%,详情如表3所示。其中通过电子邮件发放的问卷回收133份,占总样本的84.71%;现场发放的问卷回收24份,占总样本的15.29%,我们对两种发放方式回收问卷的数据进行了差异性检验,二者无显著差异($T=0.425$, $P=0.672>0.1$),可以合并在一起进行分析和分析,如表4所示。

之外,其余质量特征的平均抽取方差(AVE)大于0.5,表明问卷的聚合效度较好;各质量特征的Cronbach α 系数大于其与其他质量特征的相关系数,表明问卷的区别度较好。

(二) 社会责任信息质量特征的探索性因子分析

问卷的KMO值达到0.851,大于0.8,表明测量题项之间的关系良好(meritorious),适合进行探索性因子分析(Kaiser, 1974)。根据本次调查有39个测量题项和157份有效问卷的情况,采用主成分法萃取特征值(Eigenvalue)大于1的因子(Kasier, 1960; Stevens, 2003),采用最大变异法(Varimax)直交转轴,保留因子载荷(Loadings)大于0.45的测量题项(Hari et al., 1998; 陈顺宇, 2005;

表5 社会责任信息质量特征的描述性统计、相关性分析和信度、效度检验

因子	均值	标准差	相关性	可靠性	可理解性	可比性	平衡性	Cronbach α	AVE
相关性	4.67	1.06						0.766	0.59
可靠性	4.89	1.07	0.30 ***					0.845	0.61
可理解性	4.57	1.03	0.45 ***	0.38 ***				0.768	0.51
可比性	4.60	1.07	0.36 ***	0.38 ***	0.46 ***			0.707	0.35
平衡性	5.01	0.99	0.49 ***	0.46 ***	0.48 ***	0.31 ***		0.828	0.55
完整性	4.59	1.18	0.43 ***	0.52 ***	0.50 ***	0.41 ***	0.62 ***	0.857	0.51

注: Pearson 相关系数, *** 表示在 1% 水平上显著。

Tabachnik and Fidell, 2007)。^⑥对保留的 25 个测量题项进行理论分析,特别是归纳概括负载于同一因子上的多个测量题项的相互关系和共同涵义,将其重命名为 5 个质量特征;相应地对各测量题项的涵义作出了重新表述,将其作为 25 个质量特征项目,如表 6 所示。

表6 社会责任信息质量特征探索性因子分析

题项	社会责任信息质量特征及其项目	因子
03 02 01	相关性 (反馈价值) 反映了企业过去在员工权益方面的绩效 反映了企业过去在社会公益方面的绩效 反映了企业过去在环境保护方面的绩效	(因子 1) 0.790 0.728 0.619
09 10 08 11	相关性 (预测价值) 含有未来在环境保护方面的具体规划信息 含有未来在社会公益方面的具体规划信息 含有历史社会责任绩效结果的总结信息 含有未来在员工权益方面的具体规划信息	(因子 2) 0.828 0.826 0.522 0.517
17 19 20	可靠性 经第三方专业机构 (专家) 审验 审验声明上载明的审验程度 报告真实性承诺的明确程度	(因子 3) 0.720 0.695 0.538
23 24 22 37 15 12 25	可理解性 数量化 (货币化) 信息简洁、清晰、易读 定性化信息直观形象、易于理解 使用不难理解的专业术语并有相关的解释 报告发布时间明确程度 信息披露以货币化形式呈现 报告了每股社会贡献值 遵循统一的报告编制标准	(因子 4) 0.776 0.710 0.588 0.563 0.553 0.510 0.480
32 31 30 29	平衡性 如实披露企业必须要处理的社会责任议题 不存在对某一利益相关者的偏向或者诱导 如实披露负面信息产生的原因及应对措施 如实披露报告期内发生的实质性负面信息	(因子 5) 0.776 0.753 0.636 0.607
36 35 34 33	完整性 涵盖报告期间所有受企业控制或影响实体的信息 涵盖报告期间所有重大事件及对未来影响的预测 没有遗漏反映重大经济、环境及社会影响的信息 没有遗漏会影响或有助于利益相关者决策的信息	(因子 6) 0.776 0.753 0.636 0.607

注: 萃取方法: 主成分法, 转轴方法: 含 Kaiser 正态化的最大变异法; 按理论结构和因子载荷综合排序。

(1) 可靠性、平衡性和完整性的测量题项负载于相应因子上。

(2) 相关性的测量题项负载于 2 个因子上。归纳概括相关测量题项的相互关系和共同涵义可知, 2 个因子分别是相关性的反馈价值和预测价值, 与理论结构实质上是一致的, 所以我们将这 2 个因子合并命名为相关性。

(3) 可理解性的测量题项负载于 1 个因子上, 但值得注意的是, 相关性、可靠性和可比性的个别测量题项也负载于这个因子上。我们认为主要原因在于: 可理解性是社会责任信息“门槛”级的质量特征, 相关、可靠和可比的前提都要能够被理解。当“信息披露以货币化形式呈现”, 货币化信息的性质及经济后果易于判断, 就易于理解; 当“披露了每股社会贡献值”, 该指标综合、直观地反映了社会责任活动的绩效, 比长篇累牍的叙述易于理解; 当“遵循统一的报告编制标准”, 报告的内容和格式比较规范, 易于理解。综上, 我们将这个因子命名为可理解性。

(4) 没有因子表明了可比性, 可比性的个别测量题项负载于可理解性因子上, 其他测量题项如“报告所载信息可按年比较”、“报告信息调整更改的说明”等则未达到保留标准 (因子载荷大于 0.45)。这就与当前实务认知和假设性的理论结构有一定差异, 如前所述, 在国内外主要社会责任评估机构中, 有 8/9 的评估机构认为可比性非常重要, 但我们更愿意相信信息使用者的集体判断。我们认为主要原因在于: 企业社会责任活动和财务活动有所不同, 不同企业或同一企业不同年度会根据所面临的现实环境、当时的战略决策等, 作出差异较大的选择, 社会责任信息的使用者正是要通过社会责任信息了解企业在财务活动之外的差异性, 所以可能并不强求社会责任信息的可比性。

(三) 社会责任信息质量特征的权重确定

为了区分各质量特征及其项目的相对重要程度, 我们以 157 位被调查对某质量特征项目打分的均值与他们对所有质量特征项目打分的均值的比值作为权重, 权重计算过程如表 7 所示。最后, 我们得出的社会责任质量特征体系有 5 个质量特征, 涵盖 25 个具体明确、可评估的质量特征项目, 并且带有权重。按权重排序, 最重要的质量特征是相关性, 涵盖 7 个质量特征项目 (A01 ~ A07), 权重为

⑥ 相关学者认为, 当测量题项在 20 ~ 50 之间, 样本数在 150 以上, 采用特征值大于 1 和因子载荷大于 0.45 的标准是可靠的。

28.072%；第二重要的是可理解性，涵盖7个质量特征项目（B08～A14），权重为26.672%；第三重要的是平衡性，涵盖4个质量特征项目（C15～C18），权重为17.112%；第四重要的是完整性，涵盖4个质量特征项目（D19～D22），权重为15.608%；最后是可靠性，涵盖3个质量特征项目（E23～E25），权重为12.536%。

显然，社会责任信息质量特征和会计信息质量特征有所不同，具体表现在：

（1）社会责任信息的使用者特别强调信息与其决策的相关性，他们关注及使用社会责任信息，来了解和判定企业社会责任履行情况，评估其未来发展前景和可能面临的风险，从而作出正确决策。

（2）社会责任信息披露更多地以基于文字语言的叙述性披露为主，信息使用者阅读、理解和使用这类信息的难度较大，可理解性就成了社会责任信息的一个基础性质量特征。

（3）目前来看，相当数量的社会责任报告篇幅冗长、词藻华丽却言之无物，并且“报喜不报忧”的现象十分突出，绝大多数报告大谈成绩，对负面信息闭口不谈，因此社会责任信息的使用者对其平衡性和完整性有较高要求。

（4）可靠性是所有企业披露信息基础性的质量特征，但考虑到企业社会责任活动的差异性和社会责任活动及其绩效难以数量化（货币化），社会责任信息使用者对其可靠性的要求相对较低。在访谈、调查中，就有证券业分析师表示，相比那些确定的环境治理费用、捐赠支出、员工福利等，他们更关注企业所表现出来的关于社会责任的基

本态度、战略和策略，并且确定的社会责任绩效信息在财务报告中就可以获得。另一方面，社会责任信息可靠性依赖独立第三方审验，而我国相关实务发展缓慢。调查显示，我国企业编报社会责任报告中仅5%经独立第三方审验（商道纵横，2012）；沈洪涛等（2011）研究发现，当前我国社会责任报告鉴证并没有显著促进社会责任表现对企业声誉的作用；李正和李增泉（2012）的研究发现，由独立第三方出具的社会责任报告鉴证意见具有正向的市场反应，但企业董事会对社会责任报告质量出具的自我承诺不具有市场反应。

四、结论与展望

本文从文献和实务中综合提炼出社会责任信息的主要质量特征，转化为具体明确、可评估的质量特征项目，并基于对信息使用者的问卷调查，运用探索性因子分析进行实证检验，同时确定各质量特征项目的权重，从而构建了社会责任信息质量特征体系。

本文建立假设性理论结构的依据囊括目前国内外主要社会责任报告评估机构提出的质量特征；调查对象涵盖当前我国现实环境中主要社会责任信息使用群体；访谈、试调查和正式调查，前后历时8个月，通过电子邮件和现场发放问卷406份，回收有效问卷157份；并且只有通过探索性因子分析的质量特征及其项目才会被纳入最终的质量特征体系；整个实证研究过程规范科学，研究结论具有较高的信度和效度。当然，问卷设计、因子命名等定性研究过程中的主观偏差无法完全避免是本文的局限之一。

表7 社会责任信息质量特征体系

社会责任质量特征及其项目		编号	样本(个)	最小(分)	最大(分)	均值(分)	权重(%)
相关性	反映了企业过去在环境保护方面的绩效	A01	157	1	6	5.268	4.476
	反映了企业过去在社会公益方面的绩效	A02	157	1	6	5.074	4.312
	反映了企业过去在员工权益方面的绩效	A03	157	1	6	4.933	4.192
	含有未来在环境保护方面的具体规划信息	A04	157	1	6	4.624	3.932
	含有历史社会责任绩效结果的总结信息	A05	157	1	6	4.456	3.788
	含有未来在社会公益方面的具体规划信息	A06	157	1	6	4.43	3.764
	含有未来在员工权益方面的具体规划信息	A07	157	1	6	4.242	3.608
小计							28.072
可理解性	信息披露货币化形式呈现	B08	157	1	6	4.718	4.008
	遵循统一的报告编制标准	B09	157	1	6	4.644	3.948
	数量化（货币化）的信息简洁、清晰、易读	B10	157	2	6	4.557	3.872
	使用不难理解的专业术语并有相关的解释	B11	157	1	6	4.537	3.856
	定性化信息直观形象、易于理解	B12	157	1	6	4.443	3.776
	报告了每股社会贡献值	B13	157	1	6	4.356	3.704
	报告发布时间明确程度	B14	157	1	6	4.128	3.508
小计							26.672
平衡性	如实披露报告期内发生的实质性负面信息	C15	157	1	6	5.181	4.404
	如实披露负面信息产生的原因及应对措施	C16	157	2	6	5.174	4.396
	如实披露企业必须要处理的社会责任议题	C17	157	2	6	4.893	4.160
	不存在对某一利益相关者的偏向或者诱导	C18	157	2	6	4.886	4.152
小计							17.112

续表

社会责任质量特征及其项目		编号	样本(个)	最小(分)	最大(分)	均值(分)	权重(%)
完整性	没有遗漏反映重大经济、环境及社会影响的信息	D19	157	1	6	4.651	3.952
	没有遗漏会影响或有助于利益相关者决策的信息	D20	157	1	6	4.638	3.940
	涵盖报告期间所有重大事件及对未来影响的预测	D21	157	2	6	4.604	3.912
	涵盖报告期间所有受企业控制或影响的实体信息	D22	157	1	6	4.477	3.804
小计							15.608
可靠性	经第三方专业机构(专家)审验	E23	157	1	6	5.027	4.272
	报告真实性承诺的明确程度	E24	157	2	6	4.940	4.204
	审验声明上载明的审验程度	E25	157	1	6	4.779	4.060
	小计						12.536
合计						117.66	100

注:按权重排序。

本文最终从39个测量题项中萃取出相关性、可理解性、平衡性、完整性和可靠性5个质量特征,具体有25个质量特征项目,并带有权重,这就为评估社会责任信息质量提供了一个操作性框架,基于该框架的评估结果可用于企业社会责任评级、上市公司信息透明度评级,以及支撑进一步的学术研究。在学术研究领域,国内外学者对社会责任信息质量的计量存在以计量内容或数量代替计量质量的倾向,考虑到质量是一个没有具体内容的定性概念,我们认为对社会责任信息质量的计量更适宜采用原则评估的方法,即区分信息是否以及在何种程度上具有满足信息使用者要求的质量特征来赋值。本文基于对信息使用者的问卷调查而构建的社会责任信息质量特征体系,是对传统社会责任信息质量计量方法的一个拓展,为进一步的学术研究提供了可靠的计量基础。作者基于该社会责任信息质量特征体系,成功评估了我国上市公司社会责任报告质量,并发现公司特征和治理结构与社会责任感信息质量相关(张正勇等,2012a、2012b)。

本文研究发现,社会责任信息质量特征和会计信息质量特征既有联系又有区别,相较之下,社会责任信息的使用者更强调其相关性、可理解性、平衡性和完整性,对可靠性要求相对较低,不强求可比性。这一研究发现启示企业应尽力披露全面、清晰的社会责任信息,在增强可理解性方面多下功夫,注重内容设计、图文并茂等,但必须坚持平衡、公允的立场;同时在披露社会责任信息时不必拘泥于会计信息的确认、计量标准,多做拓展性披露,使得社会责任报告与财务报告各有侧重、有效衔接、相互配合,实现“综合报告”。可见,本文的研究发现对指导和促成高质量社会责任信息披露具有重要意义。

主要参考文献

- 吉利,冯利花,王环环. 2010. 组织印象管理对CSR报告质量特征的影响. 会计之友(中), 7: 19~21
- 李正,李增泉. 2012. 企业社会责任报告鉴证意见是否具有信息含量——来自我国上市公司的经验证据. 审计

研究, 1: 78~86

李正,向锐. 2007. 中国企业社会责任信息披露的内容界定、计量方法和现状研究. 会计研究, 7: 3~11

毛洪涛,张正勇. 2009. 企业社会责任信息披露影响因素及经济后果研究述评. 科学决策, 10: 87~94

沈洪涛,王立彦,万拓. 2011. 社会责任报告及鉴证能否传递有效信号?——基于企业声誉理论的分析. 审计研究, 4: 87~93

宋献中,龚明晓. 2007. 社会责任信息的质量与决策价值评价——上市公司会计年报的内容分析. 会计研究, 2: 37~43

张正勇,吉利,毛洪涛. 2012. 公司社会责任信息披露与经济动机研究——来自中国上市公司社会责任报告的经验证据. 证券市场导报, 7: 16~23

张正勇,吉利,毛洪涛. 2012. 公司治理影响社会责任信息披露吗?——来自中国上市公司社会责任报告的经验证据. 经济经纬, 6: 107~111

Abbott, W. F., and R. J. Monsen. 1979. On the Measurement of Corporate Social Responsibility: Self-Reported Disclosures as a Method of Measuring Corporate Social Involvement. Academy of Management Journal, 22 (3): 501~515

Gelb, D. S., and J. A. Strawser. 2001. Corporate Social Responsibility and Financial Disclosure: An Alternative Explanation for Increased Disclosure. Journal of Business Ethics, 33: 1~13

Guthrie, J., and L. D. Parker. 1990. Corporate Social Disclosure Practice: A Comparative International Analysis. Advances in Public Interest Accounting, 3: 159~175

Hammond, K., and S. Miles. 2004. Assessing Quality Assessment of Corporate Social Reporting: UK Perspectives. Accounting Forum, 28 (1): 61~79

Willis, A. 2003. The Role of the Global Reporting Initiative's Sustainability Reporting Guidelines in the Social Screening of Investments. Journal of Business Ethics, 43 (3): 233~237

To Build Up a Quality Characteristics System of Corporate Social Responsibility Information ——Based on a Questionnaire of the Information Users

Ji Li et al.

To build up a quality characteristics system of corporate social responsibility (CSR) information, this paper extracted major quality characteristics of CSR information from the literatures and practice, explained them into specific and evaluable quality characteristics items, and empirically examined them through a questionnaire of the information users and an exploratory factors analysis, as well as identified the weight of each item. This paper found it is different between the quality characteristics of CSR information and accounting information, in contrast, users of CSR information more emphasize the relevance, understandability, balance and integrity; don't require reliability and comparability much.

The Issues on the Internal Control of Administrative Institutions

Liu Yongze & Tang Dapeng

Following the 18th convention of CCP, regulating and strengthening the internal control of administrative institutions is the main measure to improve the management level and the ability of administrative risk prevention, which could build a clean government to safeguard the public interest. According to "the internal control norms of administrative institutions" that the Ministry of Finance released, this article is making a new conception of the internal control of administrative institutions, further divide the scope of internal control, more scientifically position the objectives of internal control, define the connotation and denotation to the elements of internal control, and finally discuss the distinctive enforcement mechanism of internal control. In this paper, the researches on several important and difficult problems would supply the formally execution of "the internal control norms of administrative institutions" with the theory basic and experience support.

Macro – Monetary Policy, Regional Financial Development and Corporate Financing Constraint ——Firm – Level Micro – Evidence about Monetary Transmission

Huang Zhizhong & Xie Jun

This paper studies the relieving effect of macro – monetary policy on corporate financing constraint based on regional financial development, and explores the transmission effect of macro – monetary policy on corporate investing. Our positive research suggests that, 1) Ease – monetary policy has a positive effect on corporate investment and corporate financial constraint, could significantly relieve corporate financial constraint, encourage firm expanding investment. 2) Regional financial development also has a positive effect on corporate investment and corporate financial constraint. 3) Regional financial development strengthens transmission mechanism of macro – monetary policy. Our empirical results supply firm – level micro evidence about transmission mechanism of macro monetary policy.

Is Internal Capital Market Efficient in Chinese Listed Companies? ——Empirical Evidences from Multiple Divisions Listed Companies in H – stock

Wang Fengjuan & Su Lizhong

In theory, business groups can construct internal capital market to allocate resources efficiently when external capital market is inefficiency or low – efficiency. In this paper, we directly measured the internal capital market efficiency of multiple divisions listed companies in H – stock. Study in a sample of 532 panel data from 2000 to 2011 shows that internal capital market of listed companies in H – stock is efficient on the whole, most listed companies can allocate resource effectively, and some have excellent "picking winners" ability. This conclusion is consistent with the theoretical expectations. It not only provided empirical evidence for the economic policy of developing China's business groups, but also laid the foundation of theories and methods for further research.

The Causes and Consequences of Financial Information Disclosure Quality of Charity Organizations

Liu Yali et al.

This paper investigates financial information disclosure quality of charity organizations and its causes and consequences. The financial information disclosure quality of charity organizations are influenced by the complexity of organizations, financial condition and administrative efficiency, and are positively associated with subsequent donations charity organizations received. Our results prove that financial information disclosure quality actually affects donors' decision, and it is urgent to improve the regulation on financial information disclosure system for nonprofit organizations.

Study on the Design of General Competency Framework for Internal Auditing in China ——Analysis Based on a Survey

Zhang Qinglong

Using a survey tool, this study finds a gap between the current competency of internal auditors in China and the required position and role of internal audit function. From there, the study conducts alayered capability approach to investigate the essential knowledge, skills and characteristics required under the general competency framework for internal auditing in China.