

企业技术创新的市场结构优化分析

任保平

(西北大学 经济管理学院 西安 710127)

摘 要:金融危机造成的影响表明,克服金融危机从根本上要依赖于科技创新。目前,过度竞争和行政垄断并存的市场结构严重制约了中国企业的技术创新,要加快企业技术创新步伐,必须消除市场结构缺陷。因此,积极抑制行政性垄断、规范企业竞争行为、完善企业技术创新的激励机制、提高企业的科研开发规模、完善促进企业技术创新的产业组织政策,是实现中国企业技术创新、市场结构优化的根本路径。

关键词:金融危机;企业;技术创新

中图分类号: F31 **文献标志码:** A **文章编号:** 1007-4937(2010)01-0042-04

在国际金融危机的冲击下,中国企业表现出了以下两种截然不同的结果:一是不少高科技企业显示出良好的免疫力,虽有冲击但影响不大;二是缺少科技含量和竞争力的企业遭受了严重冲击,有的企业甚至遭受到了灭顶之灾。鲜明的对比折射出科技的重要性,也显示出企业技术创新的紧迫性。目前,制约中国企业技术创新的主要因素是市场结构缺陷。基于此,本文在分析技术创新市场结构缺陷的基础上,重点研究中国企业技术创新的市场结构优化问题。

一、中国企业技术创新的市场结构约束

中国企业的市场结构缺陷突出地表现为过度竞争和行政垄断并存,这种市场结构严重影响着中国企业的技术创新。在国际金融危机背景下,要加快中国工业企业技术创新步伐,必须消除市场结构缺陷。当前约束企业技术创新的市场结构缺陷主要表现为:

1. 过度竞争对企业技术创新的约束。过度竞争是指这样一种状态“某个产业由于进入的企业过多,已经使许多企业甚至全行业处于低利润率甚至负利润率的状态,但生产要素和企业仍不从这个行业中退出,使全行业的低利润率或负利润率的状态持续下去。”^[1]进入企业过多、全行业长期处于低效益或负效益状态是构成过度竞争的主要特征。过度竞争对技术创新的约束表现在以下方面:

其一,过度竞争使企业缺乏承担研发风险的能力。技术创新是一项风险性活动,几乎每个环节都存在技术上或市场上的不确定性。在过度竞争的环境下,企业囿于规模扩大的限制,承担风险的能力相对较弱,一旦创新失败,企业面临的将是破产的厄运。所以,在过度竞争产业,劳动生产率增长的速度必然缓慢,而且创新也无法成为企业的主要竞争手段。据估算,中国企业中绝对产业集中度低、企业规模差异小的过度竞争型企业有 16 个,其总产值占到工业总产值的 55%。这表明过度竞争已经对中国企业的创新行为造成了较大的负面影响。因此,对这类市场结构进行调整和变革是提高中国工业企业劳动生产率和创新强度的当务之急。

其二,过度竞争下行为短期化制约了企业中长期的技术创新。由于企业穷于应付当前的竞争,往往把资金与精力投入眼前的市场竞争上,不得不使用降低价格、投入巨额广告费用、给客户高回扣甚至贿赂、欺诈等手段来争取市场份额,而不是通过技术创新降低成本获得竞争优势,或开发引进新产品取得

收稿日期:2009-11-12

基金项目:教育部新世纪优秀人才支持计划项目;陕西省重点学科西方经济学建设项目

作者简介:任保平(1968-),男,陕西凤县人,副院长、教授、博士生导师,从事政治经济学研究。

创新利润。在技术创新方面,企业一味追求可以快速见效的项目,而不愿或无力开展长期研究开发工作。随着中国经济由短缺经济向过剩经济的过渡,有些行业的过度竞争已经开始显现,例如,建材、钢铁等行业。而过度竞争不仅导致行业过分追求短期效益,忽视长期发展,也在一定程度上制约了行业的基础创新,从而难以为劳动生产率的提高作出贡献。

其三,过度竞争影响了企业技术创新的投入。在过度竞争市场上,生产经营者为占有一定的市场份额而展开的以价格战为主的市场竞争日益激烈。近年来,从生产者不断降价到商业企业的打折让利销售愈演愈烈,都是过度竞争的表现。这种竞争的结果必然造成生产经营企业的利润下降或亏损,国内20多个省市均把汽车、自行车、电冰箱、洗衣机、电视机、化学纤维当成主要产品生产,技术档次几乎处在同一水平,而且在各省制定的产业发展规划中,将汽车作为支柱产业的有24个,把电子工业作为支柱产业的有24个,发展重点都在通讯设备、计算机、电子声像设备方面^[2]。这种过度竞争也使有限的资金使用日渐分散,加剧了技术开发改造资金的短缺。根据《中国医药行业最新发展报告(2007年第三季度)》,中国专用于新药开发的资金每年为1000万~2000万元人民币,仅为西方发达国家的三分之一,而大多数医药生产企业的重复生产和盲目扩大,也导致制药企业自身投入的资金总计不到医药工业产值的1%。因此,医药生产企业的新药研制投入严重不足,其创新研制能力及制剂水平难以提高。

2. 行政性垄断对企业技术创新的影响。行政性垄断是行政机关或其授权的组织滥用行政权力,限制竞争的行为。主要表现为地区行政性市场垄断、行政强制交易、行政部门干涉企业经营行为、行政性公司滥用优势行为等,如烟草行业、黑色金属采选业等行业,就是这种行政性垄断的典型表现。行政性垄断对技术创新的影响主要表现在:

其一,行政性垄断降低了企业的技术进步需求。行政性垄断是行为主体通过行政手段将行政管理权直接或间接地作用于经济竞争活动而产生的,它的优势来源是行政权力,而非经济性因素。行政性垄断与政府部门之间具有行政隶属关系,依靠行政地位与权力维持自己的市场地位。在行政性垄断的庇护下,企业通常不是把精力放在如何通过技术创新和科学管理来进行正当竞争方面,而是热衷于通过行贿等“捷径”谋求行政权力的保护,因而使其缺乏技术进步的需求和愿望。“我国垄断性产业的技术进步相对竞争性产业来说相对缓慢,这就是最好的证明”^[3]。

其二,行政性垄断降低了企业的技术创新投入。行政性垄断的实质就是政府及其行政部门滥用行政权力,人为地限制企业的竞争行为,以保护当地或部门内企业所形成的垄断。处于行政性垄断保护下的企业,其市场份额和超额利润并不是通过提高劳动生产率、进行技术创新得到的,而是通过政府的行政权力获取的。因此,在行政性垄断保护下的企业大都缺乏创新动力,它所要做的只是尽力维护行政垄断性权力,以阻止其他企业进入该行业。这些企业的资源也主要是花费在各种寻租活动中,而不是投入技术改造和产品创新之中。根据《中国统计年鉴(2008)》统计,2007年,黑色金属采选业的R&D经费投入仅为13013万元,是大中型工业企业R&D总投入的1/1623;而发明专利申请数仅为11件,拥有发明专利数仅为38件,创新积极性较低。

其三,行政性垄断降低了整个行业的技术创新水平。行政性垄断的危害是有目共睹的:限制竞争,约束技术进步;延缓产业技术升级,降低社会资源配置效率,恶化市场竞争秩序;管制决策非公开化和广泛的权钱交易,损害政府威信和执法效率等等。在行政性垄断背景下,垄断行业并不是由市场竞争形成其垄断地位的,而是依靠行政权力的庇护。这种垄断的更大危害是导致部门封锁,进而形成行政区划范围为特征的地区垄断与部门垄断。而在地区垄断与部门垄断背景下,不仅企业缺乏技术创新动力,整个行业的技术创新水平也难以有大的提高。

二、加速企业技术创新的市场结构模式选择

金融危机将为企业的技术创新提供以下机遇:一是调整结构的机遇。金融危机将使资本更多地投向技术创新领域,而淘汰那些落后产品和技术,并培育一批高附加值、替代能源和降低资源消耗的新产品和新技术,从而推进产业结构升级。二是加快高新技术企业发展的机遇。金融危机的优胜劣汰效应,将为发展壮大高新技术企业和创新型企业提供良机。三是引进高层次人才的机会。金融危机爆发后,

不少知名的国际国内大公司、大集团纷纷裁员,吸纳核心技术人才及创新团队,进而掌握关键核心技术,对促进企业自主创新能力十分重要。从中国目前企业技术创新的市场结构来看,只有选择有利于企业技术创新的市场结构,才能使金融危机带来的机遇变为现实。

竞争和垄断对技术创新既有促进作用,也有约束作用。要促进技术创新,必须具备两个条件:“(1)不存在不正当竞争。具有垄断地位的规模较大的企业不能凭借其力量对竞争对手造成伤害,遏制竞争。(2)企业应具备一定的规模,以达到进行技术创新所需的能力和条件,并且由此也可以获得规模经济效益”^[4],大规模企业往往具有一定的垄断地位。因此,既有正当竞争又有一定程度垄断的市场结构最有利于促进企业的技术创新。过度垄断和过度竞争都不利于技术创新,因为在过度垄断的市场条件下,一个厂商控制着全部的市场供给并直接决定价格,没有别的厂商与之竞争,垄断厂商不可能也没有丝毫动力与压力去进行技术创新。而在过度竞争的市场条件下,由于竞争者众多,哪一家厂商都难以占据较大优势,可以控制的市场份额也难以确定,因而其技术创新的可能收益不大,也会面临极大的创新风险,因而企业技术创新的内在动力也不足。基于此,在中国存在过度垄断和过度竞争的情况下,既要限制过度竞争和垄断,也要选择和建立有利于企业技术创新的市场结构模式,并为企业技术创新创造良好的市场结构条件,如此,才有可能促进和激励企业积极进行技术创新活动。

结合中国技术创新与市场结构的现状,在金融危机背景下,中国企业技术创新的市场结构模式应是以垄断竞争市场结构为主体的市场结构模式。因为技术创新一般可分为竞争推动型和垄断推动型两种,如果只存在竞争推动的技术创新,没有超额垄断利润的诱惑,那么,创新活动则很难出现。因为人们都想做风险小和成本低的模仿者,而不愿意做风险大和成本高的技术创新者。反之,如果只存在垄断推动的技术创新,缺乏竞争的压力,那么,创新活动到一定的发展阶段就会消失。因为企业已经独占了垄断利润。而在垄断竞争的市场结构中,既有竞争对手的威胁,又有维持技术创新的持久收益,从而可以有效地把竞争推动的技术创新和垄断推动的技术创新综合起来,推动企业积极进行技术创新活动。同时,垄断竞争的市场结构形态也是中小企业最能产生技术创新动力的最佳市场结构。因为在这种市场结构下,相对垄断者之间激烈的竞争,中小企业只有进行持续的技术创新,才能防止其市场份额的丢失。

三、加速企业技术创新的市场结构优化的实现路径

金融危机造成的不同影响亦表明克服当前这场金融危机,从根本上要依赖于科技创新。由此,我们必须把握机遇,一方面要积极支持企业进行技术改造,鼓励企业应用新技术、新工艺、新设备、新材料,以适应市场变化,推进产品创新;另一方面要不断创造新的市场需求,培育新的经济增长点,以推动中国经济尽快走上创新驱动发展的轨道。

为了消除中国企业技术创新的市场结构缺陷,形成技术创新的最优市场结构模式——垄断竞争的市场结构,我们应该在垄断竞争市场结构的形成方面采取以下途径:

1. 积极抑制行政性垄断。一是进一步推进政企分离,“政企能否真正分离是关系到反垄断成败的关键性因素”^[5]。因此,政府管理体制上做出重大变革,改变政企合一的体制,打破管制机构与被管制企业之间的利益关系至关重要。为了促进政企分离,既需要改革政府管理体制,也要积极推进行政决策、执行、监督的相对分离,尤其应使政策制定与行业监管职能相对分离。二是结合中国各产业领域垄断的实际情况,应进一步缩减政府行政审批的范围和事项,尤其应放开市场准入限制,鼓励多家公司进入市场并开展公平竞争,以促进产业技术创新和经济效益的提高。三是进行行政性垄断的规制改革,对于仍需管制的领域应引入激励性管制方式,以刺激垄断企业不断提高效率。

2. 规范企业的市场竞争。中国加入WTO后,民族工业面临的竞争更加激烈,因此,建立一个开放、统一、有序的市场环境进行公平竞争,而不是一个完全自由竞争的市场结构形态,对中国企业的发展最为有利。目前,中国还处于市场经济发展初期,政府在强化行政管理的同时,应大力推进市场竞争的规范工作,以防止因无序竞争而约束企业的技术创新行为。同时,也要逐步完善企业技术创新的激励机制。从长远看,专利垄断的有限性必将推进整个经济的发展。因为在实践中,正是依靠专有权垄断性的存在,才延迟了模仿者进入市场的时间,并为技术拥有者进一步创新提供了动力。因此,必须对技术创

新予以知识产权保护。

3. 提高企业的科研开发规模。针对中国工业企业 95% 以上规模小、自有资金有限、无力做大突破性开发项目等特点,政府应鼓励企业合作、合并与兼并,不断提高企业的科研开发规模。一方面,要组织同行业企业通过多种形式扩大规模、多方合作搞技术创新;另一方面,要积极鼓励高校、科研院所等以技术入股的形式与企业联合开发应用新技术,并充分发挥各自在人才、设备和资金上的优势,以实现科研与开发的规模经济。当然,为达到优化企业技术创新的市场结构的目的,在维护公平竞争与利用规模经济之间应寻找最佳结合点,既不能因过度反垄断而伤及规模经济效益,也要防止因合并失度而妨碍公平竞争。

4. 完善促进企业技术创新的产业组织政策。产业组织结构指的是同一产业内企业的集中或分散程度,以及大、中、小企业之间的分工协作关系。产业组织结构的实质就是生产要素在同一产业内部的配置,是产业结构的微观载体。依据中国企业技术创新的最佳市场结构模式的选择,完善促进企业技术创新的产业组织政策应做好以下几项工作:一是允许各类组织并存。为了鼓励创新,政府应根据各行业的特点,允许各类组织并存。同时,由于一些重大创新项目的风险较高、资金需求较大、涉及技术领域较多,所以应鼓励企业间构建各类技术联盟。二是建立有利于创新的企业制度。现代企业制度是最有利创新活动的,“现代企业制度采取股份制形式,股份制能大规模地聚集创新所需的资本,提高了创新风险承担能力”^[6]。而且股份制企业所对应的市场是不完全竞争的市场,它集产权激励、发明创新能力和股份制所具有的优势于一体。三是大力推进企业收购兼并和资产重组,建立起以大企业为主导、大中小企业协同合作、合理分工的垄断竞争市场结构。这是打破目前一些行业过度竞争、技术进步缓慢的必由之路。在这一改革过程中,不仅仅要推进中小企业的兼并重组,更要打破市场的分割状态,尤其要将那些在地方保护主义荫庇下的行政垄断性企业纳入市场竞争中,使其在竞争中实现优胜劣汰,并通过市场竞争形成经济性垄断,从而使各类型企业走上一条“创新—利润激励—进一步创新”的良性循环路径。

参考文献:

- [1] [日]小宫隆太郎. 日本的产业政策[M]. 北京: 国际文化出版公司, 1988: 38.
- [2] 王耀德. 论技术创新的起源和动力[M]. 北京: 北京理工大学出版社, 2006: 110.
- [3] 于良春. 反行政性垄断与促进竞争政策前沿问题研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2008: 7.
- [4] 王金花. 市场结构与技术创新[J]. 经济学家, 2004 (8).
- [5] 李建建, 赖辉荣. 中国企业技术创新: 市场结构缺陷[J]. 福建师范大学学报, 2003 (4).
- [6] 倪燕翎. 技术创新的市场结构[J]. 经济纵横, 2005 (1).

Analysis of the Market Structure Optimization in Enterprises' Technological Innovation

REN Bao-ping

(College of Economic Management, Northwest University, Xi'an 710127, China)

Abstract: Fundamentally overcoming the financial crisis depends on the technology innovation. At present, China enterprises' technology innovation has been held back by the market structure where the excessive competition and administrative monopolies coexist. We must eliminate the shortcoming of the market structure in order to promote enterprises' technology innovation. We should actively control the administration monopolies and standardize the enterprises' competitive behavior and improve the stimulation mechanism in enterprise technology innovation and enlarge the scale of enterprises' scientific research and development and improve the industrial organization policies in promoting enterprises' technology innovation, which is the fundamental way to the market structure optimization in China enterprises' technology innovation.

Key words: financial crisis; enterprise; technology innovation

责任编辑: 陈淑华)