

破解人格同一性难题的新思路

沈亚生, 刘禹杰

(吉林大学 哲学社会学院, 吉林 长春 130012)

摘 要:人格同一性问题是近现代及当代西方哲学界长期争论不休的一个重点问题。国内近些年在与世界哲学接轨的过程中,开始初步接触到这个理论课题,并对人格同一性问题的经典文献、理论源头、基本概念和论域、判定人格同一性的标准等作了阐述,但是这些阐述存在不深、不全和不准确的问题。文章理清了人格同一性问题中的几个基本概念,概括出了西方哲学界对人格同一性标准的主要观点,回答了当代科技革命的发展对人格同一性标准问题提出的新挑战,进而尝试提出了新的破解途径。

关键词:人格;人格同一性;决定论;非决定论;科技革命

中图分类号:B82-063 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-3571(2012)06-0024-05

一、对“人格同一性”问题中几个基本概念的理解

(一)对“人格”概念的理解

人格同一性问题中的“人格”是社会学、心理学、伦理学等学科的议题,更是西方近现代哲学和当代哲学研究的重要问题之一。但是国内对“人格”概念的理解目前还莫衷一是。有人讲“个人”,有人讲“位格”,有人讲“人格”等,在心理学中,更多的人把这个概念讲成“个性”。这个词作为人格同一性课题的核心概念是需要准确澄清的。“人格”在英文中的原词为 personality,这个词来源于拉丁文 persona,原本是指演员在戏中根据特定的角色而佩带的面具,并且每一个面具都代表了特有的性格和行为倾向。心理学中把人格概念的含意引申为人的内在本性的外在表现,在美国心理学家荣格的著作中则使用“人格面具”一词,来表示特定个人的精神、灵魂或心理这个整体“psyche”的本质性的组成部分,这也就体现了人格与精神、灵魂、心理、自我等一系列概念的关系。而更多的西方哲学家则把这个概念理解为人的个体的特殊性存在,是指每个人区别于他人的独有特征,是每一个人的个体成为其本身而不被混同于其他个体的本质性根据。

要更好地理解“人格”就必须在与“人性”的比较中完成,“人性”是指人类整体所具有的属性和本质,

“人性”所指的“人”是大写的人,是人的类整体,人性是使人类区别于其他物类的根本,是人之为人的根据。“人格”中的“格”本是一个空间概念,是一个空间位置与其他空间位置相区分的界限,而人格是个体的人所具有的属性和本质,是使每个人与其他人区分开来的存在与价值特性的整合。“人格”的“人”是小写的人,指的是个体的或群体的人,是这个个体或群体区别于其他个体或群体的根据。人格与自我、个体性几个概念之间的关系又是怎样的呢?人格形成的前提条件是个体的自我意识,自我意识是人的一切意识活动最终的根源和依据,它的形成和成长标志着人格形成的水平。作为个体自我意识觉醒的哲学表现,人格、自我、个体等这些问题也只是到了近现代西方哲学才有了系统的理论思考。如同倪梁康教授所说:“自笛卡尔以来,自我才作为绝对的本源,以理论理性的姿态踏上了自身认识之途。故而我们在这里将求自识视做西方近代思维的一个根本特征。”^[1]也就是说,到近代笛卡尔提出“我思故我在”的命题,人的个体或人格、自我的问题才引起人们的理论关注。在洛克的《人类理解论》等作品中,自我概念和人格概念被沟通了。而在黑格尔的《精神现象学》中,自我、人格的发展完善则达到了“个体性”的层次,从而成为人类社会和历史中的一个有机的环节。综上所述,西方哲学家们在长期的

收稿日期:2012-09-21

作者简介:沈亚生(1952—),男,辽宁沈阳人,吉林大学哲学社会学院教授,博士,博士生导师,主要从事马克思主义哲学、现代西方哲学研究;
刘禹杰(1988—),女,黑龙江双城人,吉林大学哲学社会学院硕士研究生,主要从事马克思主义哲学研究。

探索中表明了对于人的个体存在有三种不同角度的认识。让我们首先分析一下哲学“自我”的意义:第一,自我是一种意识,是思维活动的主体。第二,“自我”不仅反思客体,而且还对主体的本质——同一性的那个最深的层次进行反思和把握。第三,自我只有从对象世界——非我的关系中,才能获得真实的存在。所以,自我是人的个体从主观反思视角确认自身存在的一个极限性概念,而人格概念则是从客观考察的角度来把握一个人的统一性、同一性存在。人格与自我是人的个体存在问题的两个方面,所以对自我的追问也就是对人格的追问。黑格尔讲的个体性概念主要是从个人存在与人类整体存在、与人类社会历史的关系出发来把握人的个体存在,而个体性是从整体或群体对应的角度来把握一个人的存在。人格、自我与个体性等几个概念表述方式不同,但都反映着人的个体存在的本质、价值和实践模式与特征,都是对个体的人之本质属性进行研究的不同称谓。

(二)对“同一性”的理解

“人格同一性”的“同一性”一词在英文中的原词是“Identity”,这个词可译为身份、标志、认同,无论是在英文词典中还是在社会学、法学等学科中,或者是在日常生活中都是可以这样来理解这个词意的。但是如果“Identity”作为一个哲学话语,这样来理解就不得其要领了,也无法体现哲学的深奥意蕴,在哲学中,对“Identity”的最确切的翻译是“同一性”。从巴门尼德以存在论的角度讲同一性开始,人们纷纷从不同的角度对同一性概念作出独特的解说。亚里士多德在《范畴篇》中讲到关系范畴时,讲到了同一性作为一种关系,可以表示事物的同源关系、相似关系和自身等同关系等。他还发现了同一律是思考和表达中最为重要的逻辑规律。又比如黑格尔在《小逻辑》“本质论”、“本质作为实在的根据(a)纯反思规定”^{[2]247}一节中,深刻讨论了同一性问题。黑格尔在这里提出的主要思想是:第一,同一不是单纯抽象的同一,不是排斥一切差别的同一。第二,从无差别的同一性到内在与外在有差别的同一性,是辩证把握事物真正本质的关键。第三,对事物存在的本质或根据的认识即是对同一性的认识。所以,本质、根据、同一性是等同的概念。这样看来,在哲学中和在关于人的个体本质的研究中,英文中的 Identity 这个词不能译成认同、标识或别的话语,只能译为同一性,否则就不能准确表达这个概念的哲学意义。

(三)对“人格同一性”的理解

当哲学家把同一性问题与人格论结合起来,谈论人格的同一性时,它表达了在同时态中一个人的各种活动和意识的统一,也表达了在历时态中的人的个体本质特征稳定不变。关于人格同一性的标准问题我们可以这样来理解:如果我们判定“在 t_2 时间的个体 p_2 与早先 t_1 时间的 p_1 是同一个人,这种判定在逻辑上的充分必要条件是什么”^{[3]223}。人格同一性还可以指在同时态中人格各种要素之间的统一。这种统一性是针对分裂而言。一个精神病患者不需要对其在病发时的所作所为担负责任,就是因为我们认可发病时的人格与常态中的人格不是一个统一的人格,所以就不能要求常态的人格为病态的人格承担责任。但是弗洛伊德的人格论认为,并非是病态的人,而且所有常态的人都有本我、自我和超我三重人格,只不过不同的时间、场合,这三重人格对人之意识和行为的主导有着此消彼长的变化。这样看来,一方面人格的同一和统一是人面对自身和与他人之间交往的关系是不可或缺的;另一方面,生活实践中又不断地呈现出人格自我不同一和不统一的疑难困惑。黑格尔说过,不要把同一认做单纯抽象的同一,认做排斥一切差别的同一,这是使一切坏的哲学有别于那一切值得称之为哲学的哲学的关键。正是上述疑难使得人格如何统一或同一的问题,亦或人格同一性的判定标准究竟是什么问题,就成为哲学人格论研究中的焦点和难点,各种见解和观点也层出不穷。纵观整个哲学史可以看出对此问题的几个代表性的观点:首先是决定论或实在论的观点,这里主要有心理理论、物理论、伦理论,实用论的决定论等。此外还有非决定论或非实在论的观点,这种观点认为不存在实在的人格或自我问题,因为人格或自我概念不过是虚幻的抽象,人格同一性也就没有什么可靠的判定标准。

二、关于判定人格同一性的标准的几种观点

(一)关于人格同一性标准问题的决定论或实在论观点

这种观点认为人格、自我或个体性是一种现实的存在,对它的判定有着客观普遍的标准,只要我们有科学的方法就可以把握,就可以正确地判断出一个个体的人是否具有一个统一的自我或人格,是否历经变幻而本质不移,保持着同一。这里主要有心理决定论、物理决定论、伦理决定论和实用论这几个思路,实用论主张对人格同一的判定要着眼于经济实用的效果。

心理决定论把心理意识本质特征的保持作为判

定人格同一性的标准。笛卡尔提出“我思故我在”，把“我思”作为其哲学的逻辑起点，他认为，“我思”这个精神实体相对于物质实体和上帝实体是逻辑在先的，我思是天赋观念，类似于灵魂，先验地预设了自身的永恒不变的同一，“自我”、“我思”概念本身就蕴含了同一性^[4]。洛克在《人类理解论》“同一性与差异性”一章中，首次明确提出了“人格同一性”的问题。他认为，自然人的同一性是由其生理、物理特质的维持延续所决定的。但是有人格的人，其同一性必须从心理与身体两方面的结合来理解，而且前一个方面是主要的。他还将人格定义为：“人格是有思想、有智慧的一种东西，它有理性、能反思并且能在异时异地认为自己为自己，是同一的能思维的东西。”^{[5]309}在洛克看来，人格是内在的、精神性的东西，人格的同一性是由记忆把意识联系起来保持其连续性存在，“这个意识在回忆过去的行为或思想时，它追忆到多远程度，人格同一性亦就达到多远程度”^{[5]310}。也就是说，只有通过记忆对以往经验的综合统一，才能获得时间流中人格、自我的同一。由此可见，洛克继承了笛卡尔心理决定论的立场。上述心理理论是一种内在的主观决定论，这种观点主张自我意识的连续性保持了人格同一，自我意识是人格同一性的标准。这种心理理论的关键是完全排斥了人的肉体、伦理关系等人格特性的意义，这就使其面临着尖锐的理论与实践矛盾。

物理决定论的观点认为，一个人的肉体实质的持续才是判定人格同一性的最高标准，认为人的机体的物质同一性保持了人格的同一性。拉美特立在于《人是机器》中指出，心灵的一切机能都只是依赖身体为转移的东西，思维、意识只是大脑的属性，只有当感觉器官接受刺激，通过神经系统传输到大脑这个物质器官后，才会产生意识。现代哲学家中的物理理论者更是从先进科学成果中汲取资源，他们从生物学的角度认为，身体虽然在不断发生变化，但是每个机体的DNA都没变，所以，人的机体能在不断变化的物质外形下保持DNA本质的人格同一。他们认为，新陈代谢、身体外形的巨大变化、器官移植都不能改变从物质DNA角度对人格同一性进行衡量的这个标准。比如：一个人遭遇车祸，失去双腿，换上了假肢，无论是肉体的腿还是假肢的腿，都是支撑这个人正常行走的功能，一个人的功能有变但其DNA不变，所以他或她的人格并没有变化。

伦理价值决定论认为，一个人是否是他自己而不是别人，完全是由他在社会实践中的人际关系，特

别是伦理关系所决定的。这种理论认为，一个人的自我只有通过社会上其他人的肯定或否定来确定其社会角色，进而来确定其人格自我的同一性。美国哲学家米德就认为，自我不是实体而是关系，是一种自己把自己当做社会关系中行为的主体和客体的关系。他人让我做什么，怎样看待我，这些决定了一个人形成怎样的人格和自我。他还认为个体与群体是相互作用的关系，个体适应群体，群体接受个体，个体的角色或他的人格同一性是由他在群体中的人际关系所决定的。这其实是要求用个体的伦理价值关系来衡量人格自我同一性。

心理决定论是内在论，是主观决定论。物理论说和伦理论都是客观决定论，是外在的决定论，我们可以把上述理论都归为决定论或实在论。因为它们都确认人格和人格的同一性是实在的、可确定的，有着普遍客观理论标准，相比之下还有一种非实在论或构成论的观点。

(二)关于人格同一性标准问题的非实在论或构成论观点

休谟在《人性论》的“论人格的同一性”中给出了关于“自我”的解说。休谟认为观念来自印象，而“自我或人格并不是任何一个印象”，所以，“当我亲切地体会到我所谓我自己时，我总是碰到这个或那个特殊的知觉……任何时候，我总不能抓住一个没有知觉的我自己”。在休谟看来，“自我”是“那些以不能想象的速度互相连接着、并处于永远流动和运动中的知觉的集合体，或一束知觉”^{[6]281-283}。即“自我”是知觉的自我，没有“知觉”就没有“自我”。这样休谟就否定了笛卡尔的“自我”或“心灵”的实体性。对于人格同一性，休谟认为：“我们归之于人类心灵那种同一性只是虚构的同一性。”^{[6]289}他认为，人格同一性是对相似对象进行习惯性想象而产生，是我们对知觉反省时这些知觉观念在想象中虚幻结合起来的一种性质。休谟还讲了一个拆船板的故事，他说，如果一条船的船板被一块一块的换掉，最后所有的船板都不是原来的船板，那么我们如何判定这条船是不是、在什么时候就不是原来那条船了呢？休谟之意在于指出人格或自我，还有人格、自我同一性都是一种在生活中逐渐构成和逐渐变化的东西，是一种无法作出理论判断的存在。这个思路看似有理，但仍不免于片面。

美国哲学家德里克·帕菲特(Derek Parfit)发展了休谟的构成论或非决定论观点。他认为，人格同一性问题不仅是一个客观外在判断的问题，而

且这个问题只具有相对的意义。他强调了四点。第一,必须否定笛卡尔的形而上学的自我同一的人格,他主张人格是由各种现实的生理和心理要素建构而成的一个综合的系统。第二,人格同一性问题不是一个“是”或“不是”的简单的决定论的问题,而是一个逐渐获得和丧失的过程。第三,历时态中的人格同一性主要是由心理因素的延续或同一所决定的,脑组织的延续作为心理延续性的自然基础。第四,在死亡或遗忘等心理延续性中断的情况下,人格同一性被判定为丧失,不可能复活或者转世,并且人格的同一性必须以人格的唯一性为条件。帕费特的非决定论涉及人格同一性上的物理与心理、存在与价值、主观与客观、决定论与非决定论等多重矛盾,却又未能充分合理地加以解决^[7]。

三、探求破解此难题的新方向

(一) 20 世纪科技革命对思考人格同一性问题产生了强烈的冲击

20 世纪初人脑科学发展并发现了脑与人体的各种功能是直接关联的。如一个士兵在战场上只是脑的某部位受伤,眼睛并未受伤,然而他却失明,耳朵并未受伤,他却失聪。人们试图为人的各种生命功能在脑中找到其准确的定位。1939 年,纽约的一名医生开始用外科手术的方法来治疗癫痫病人。有些人术后不再有病症发作,生活中却表现出许多异常行为。有一名女患者抱怨她用右手穿上袜子,左手却莫名其妙地又把袜子脱了下来。美国达尔哈西大学哲学系教授罗兰·布西提(Roland Pucciti)分析指出:即使是不做手术的人,大脑中也包含着两个人格的存在,只是做了手术之后这种情况才突出地表现了出来^[8]。上述的案例被称为“裂脑人”问题,这个问题再度困惑了研究人格同一性的哲学家们。20 世纪 40 年代又出现了“冷冻人”的问题。纽约大学哲学系教授彼得·安格(Peter Unger)根据当前人体科学中实验阶段的人体冷冻技术和人体器官复制技术,提出了“冷冻人”的思想实验。他设想一个人被超级冷冻技术冷冻了几分钟或若干年之后再被解冻而复活,复活后的人的肉体的延续性和基本心理素质(他称为核心心理)得以保持,他认为这种冷冻后的复活保持了被试者的人格同一性。安格理论的特点是主张在人格同一性的条件中,心理成分和肉体组织可以被最大限度地改变;只要最基本的心理和肉体要素仍然保存,其人格同一性就得以维持^[8]。20 世纪后半期还出现了“换体人”的问题。美国教授伯纳德·威廉姆斯(Bernard Williams)在

其 1970 年的一篇论文《自我与未来》中提出了“换体人”的思想试验^[9]。设想两个人进入一个机器之后被互换了包括脑在内的整个身体,原来的人 A 占有了原来的人 B 的肉体保持着 A 的意识,而原来的人 B 占有了 A 的肉体而保留着 B 的意识。他提出的问题是:换体之后的 A 人格和 B 人格应该怎样决定。现代科学技术革命的发展对以往的关于人格同一性问题和判定这个问题的各种标准都提出了挑战、怀疑,也使得哲学家们自以为高超的智慧陷入了更加扑朔迷离的境地。

(二) 我们是否可以跳出西方哲学家们的争论,探求一个破解此难题的新方向

马克思主义哲学中的现实性、实践性和辩证分析原则是研究人格理论的根本原则。这些原则的运用似乎可以破解以往关于人格同一性标准问题的争论难题。

现实性原则包括两个意义:一是坚持一切问题,包括人的问题都是客观物质性的问题;二是坚持任何存在都是特定社会历史活动关系中的存在。可见,要确立人格同一性的现实性原则,就必须抛弃任何形式的心理决定论。洛克认为人格同一性是由心理、记忆所决定,与人的肉体无关,从现实性观点出发,我们看到这样的理论显然是割裂了肉体与精神、本质与现象之间的有机联系。而上文说到的威廉姆斯的“换体人”实验正如他自己所说,只是假设不具有真正的现实性。所以,对人格同一性问题的研究必须从现实的人出发。

马克思认为:“全部社会生活在本质上是实践的,凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^{[10]56} 实践性原则为解决人格同一性问题中的复杂矛盾提供了重要根据。此原则认为,任何事物包括人都是在不断变化的,并认为主观和客观各自都不能成为真理性判断的充分条件,只有扬弃了二者片面性的实践活动才能成为真理的充分必要条件。所以不存在藏在海底等人去捞起的那一颗神针,不存在抽象的人格同一性标准等待我们去发现,每一个具体的实践生活领域都在根据历史条件和生活需要而判定着自我与人格的存在与同一问题。

辩证分析原则是一种全面的原则,它要求我们时刻准备依据新的科学和哲学成果而修正或放弃已经获得的结论。我们否定洛克关于人格同一性的心理决定论,但是应该肯定洛克的思辨使我们真正超越了经验直观中的人格同一性观念。我们对“冷冻

人”和“复制人”这类研究中的人格同一性问题也应持十分谨慎的态度,避免作操之过急的结论。根据辩证分析的原则,我们就会看到,马克思实际上是把人的类本质、个体人格本质看成是由生理、心理、伦理几个维度在实践中建构而成的,处于多重矛盾关系中的存在。这种辩证分析原则进一步要求我们把马克思关于人格问题的思考放到人类认识史发展的大背景中去理解,从而为人格同一性问题的研究

开辟出无比广阔的创造性思考的空间,而不是封闭在某一固定模式中。这并不是休谟式的非决定论,因为我们首先强调了实践标准是我们面对具体的人格同一性问题所应持有的正确态度。这也不是实用论,因为实用论所说的“实用”是相对于狭隘的个人私利而言,马克思的“实践观点”则是相对于整个人类的福祉与历史进步而言,两者不可同日而语。

参考文献:

- [1]倪梁康. 自识与反思[M]. 北京:商务印书馆,2002.
- [2]黑格尔. 小逻辑[M]. 北京:商务印书馆,1981.
- [3]RICHARD S. Persons and Personal identity[M]//Lewis. Contemporary British Philosophy. London: Allen & Unwin, 1976.
- [4]管清风,王佳. 对人格同一性问题不同标准的思考[J]. 武汉科技大学学报:社会科学版,2011(4).
- [5]洛克. 人类理解论[M]. 关文运,译. 北京:商务印书馆,1991.
- [6]休谟. 人性论[M]. 北京:商务印书馆,1997.
- [7]DEREK P. The Psychological View[J]. Philosophical Review, 1971, 80(1).
- [8]DANIEL K, RAYMOND M. Self & Identity[M]. New York: Macmillan Publishing Company, 1991: 7.
- [9]BERNARD W. Self and the Future[J]. Philosophical Review, 1970, 79(2).
- [10]马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1995.

Solutions to Break the Personality Integrity

SHEN Ya-sheng, LIU Yu-jie

(College of Philosophy and Sociology, Jilin University, Changchun 130012, Jilin, China)

Abstract: Personality integrity is a controversial issue in modern and contemporary western philosophy field. In the integration with the western philosophy in the recent years, it began to the Chinese philosophers' topic. The scholars expound the classic literature, theoretical sources, basic concepts and theoretical scope, and criteria in judging personality integrity. However, these explorations are not thorough and accurate. This paper has sorted out the basic concepts concerning personality integrity, summarized the major views of the western philosophical field about the criteria of personality integrity, and provided solutions to the new challenges confronting the criteria of personality integrity imposed by the revolution of science and technology.

Key words: personality; personality integrity; determinism; non determinism; the revolution of science and technology

(责任编辑 梁化奎)