

大学生人格特征与家庭亲密度、适应性的关系

李兵宽^{1*} 刘启辉²

(1. 华中科技大学, 武汉, 430074; 2. 青岛理工大学, 青岛, 266033)

摘要 为探讨大学生人格特征与家庭亲密度、适应性之间的关系, 采用问卷调查法考察了184名大学生, 研究结果显示: (1) 家庭亲密度与乐群性、稳定性、兴奋性、有恒性和敢为性呈正相关, 与怀疑性、忧虑性、独立性、紧张性呈负相关; 家庭适应性与兴奋性、敢为性呈正相关, 与独立性、紧张性呈负相关。(2) 敏感性和独立性两人格特征上存在家庭类型差异: 极端型家庭与平衡型家庭在敏感性上有显著差异, 平衡型家庭与中间型家庭在敏感性上有显著差异; 平衡型家庭与中间型家庭在独立性上有显著差异。(3) 家庭亲密度对大学生心理健康、适应与焦虑都有较强的预测性, 家庭亲密度越高的大学生越具有心理健康者的人格因素, 生活适应越顺利。

关键词 人格特征 家庭亲密度 家庭适应性

分类号 B842

1 问题提出

人格是一个人独特的、相对稳定的行为模式^[1]。究竟是遗传还是环境决定着一个人的人格, 一直是研究者热衷的研究课题之一^[1,2]。人格的生物学流派认为, 个体差异源于遗传素质和生理过程的不同, 人格特征正如其它生理特征一样也是经世代发展进化而来的。而人格的环境学流派则倾向于环境决定着人格的形成。有研究表明, 人格中有40%的变异归于遗传因素的作用, 约35%的变异是非共享环境的作用, 约5%的变异是共享环境经验的作用, 剩余20%是预测误差的影响。较为普遍地被人们接受的观点是, 遗传和环境都对人格的形成和发展起着非常关键的作用。当下研究主要探讨的是, 无论是环境还是遗传, 它们究竟决定了人格的哪些方面, 它们是如何起作用的^[3]。

家庭是人最初和最基础的教育环境, 对一个人的心理发育起着重要影响。作为个体生活的主要环境之一, 提供着重重要的心理和情感支持, 影响着个体心理与行为的发展。已有研究大多以父母教养方式与人格特征的关系作为切入点^[4], 或者是从家庭功能与大学生的应付方式、社交自尊等关系入手^[5-8], 很少从家庭功能、家庭模式角度探寻它对人格特征的影响。为此, 本文选择了家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II-CV)和卡特尔16种人格因素测验对大学生群体做了调研, 从实证角度探寻大学生人格特征与家庭亲密度、适应性之间的关系。家庭亲密度是指家庭成员之间的情感联系; 家庭适应性是指家庭体系随

家庭处境和家庭不同发展阶段出现的问题而相应改变的能力。这两种家庭功能与大学生人格特征的关系研究, 能进一步丰富家庭环境与人格特征间的理论探讨, 也有利于在临床和家庭教育实践中探寻家庭功能对大学生人格特征、心理健康以及环境适应的影响, 从而对临床和家庭教育实践起着一定的指导作用。

2 研究方法

2.1 被试

从青岛某理工科高校中随机抽取了232名学生作为研究被试, 最终获取有效被试184名。其中, 男性被试124人, 女性被试60人。大一学生53人, 大二学生48人, 大三学生50人, 大四学生33人。

2.2 研究工具

2.2.1 卡特尔16种人格因素测验(Sixteen Personality Factor Questionnaire, 16PF)

卡特尔16种人格因素测验共187个项目, 主要测量个体的十六种人格特征, 包含乐群性、聪慧性、稳定性、恃强性、兴奋性、有恒性、敢为性、敏感性、怀疑性、幻想性、世故性、忧虑性、实验性、独立性、自律性、紧张性。此外, 16PF还有4个次元人格元素和4个特殊演算公式。本文选取了16种人格特征、适应与焦虑次元人格因素及心理健康因素进行分析。卡特尔16种人格因素测验具有较高的重测信度(间隔两周), 平均信度为0.61, 并且有较高的结构效度^[9]。

2.2.2 家庭亲密度和适应性量表中文版(Family Adaptability and Cohesion Scale, FACES II-CV)

* 李兵宽, 博士, 教授, 研究方向: 高等教育。E-mail: xueshengchubk@163.com。

家庭亲密度和适应性量表为自评量表, 主要评价亲密度和适应性两方面的家庭功能: 亲密度是指家庭成员之间的情感联系; 适应性是指家庭体系随家庭处境和家庭不同发展阶段出现的问题而相应改变的能力。量表共有 30 个项目, 5 级计分, 分数越高, 表示家庭的亲密度和适应性越高。原量表包括对自己家庭现状的实际感受和自己所希望的理想家庭状况。本研究只采用了量表的实际感受部分。FACES II - CV 具有较高重测信度, 同时两个分量表间的 Cronbach α 值大于 0. 6, 表明量表具有较好的内部一致性系数。FACES II - CV 也有较高趋集效度^[10- 11]。

2. 3 问卷施测

采取集体施测的方式, 由主试阐明问卷内容和相

关注意事项, 被试填完问卷后当场收回。

2. 4 数据处理

采用 SPSS 10. 0 软件对采集到的数据进行录入及统计处理。

3 结果分析

3. 1 亲密度和适应性与 16 种人格特征的相关分析

家庭亲密度与乐群性、稳定性、兴奋性、有恒性和敢为性呈正相关, 与怀疑性、忧虑性、独立性、紧张性呈负相关(见表 1)。也就是说, 来自亲密度越高的家庭的被试, 其人格特征越倾向是乐群、情绪稳定、轻松活泼、有恒心、敢作敢为, 信赖随和、安详沉着、依赖附和、心平气和。

表 1 亲密度与人格特征的相关

	乐群性	稳定性	兴奋性	有恒性	敢为性	怀疑性	忧虑性	独立性	紧张性
亲密度	. 164*	. 366* *	. 339* *	. 282* *	. 399* *	- . 175*	- . 187*	- . 221* *	- . 168*

注: * $P < 0. 05$, * * $P < 0. 01$, * * * $P < 0. 001$, 下同。

家庭适应性与兴奋性、敢为性呈正相关, 与独立性、紧张性呈负相关(见表 2)。说明来自适应性越高的家庭的被试, 其人格特征越倾向是轻松活泼、敢作敢为、依赖附和、心平气和。

表 2 适应性与人格特征的相关

	兴奋性	敢为性	独立性	紧张性
适应性	. 343* *	. 377* *	- . 304* *	- . 160*

从以上结果来看, 来自亲密度和适应性越高的家庭的被试, 其人格特征大多是具有积极意义的。这一结果符合笔者的研究假设, 即来自亲密度越高的家庭的被试其人格特征更具有积极性, 来自适应性越高的家庭的被试其人格特征越具有积极性。结论中, 只有独立性一项例外, 也就是说来自亲密度、适应性越高家庭的

个体, 其独立性反而越低, 这是一个很值得探讨的现象。

3. 2 家庭类型对大学生人格特征的影响

根据 Olson 的家庭“拱极模式”^[11- 12] (Circumpolar Model, Olson 等, 1983), 用 FACES II 的家庭亲密度与适应性这两个分量表的分数可以将被试的家庭区分成 16 种家庭类型, 它们分别是亲密维度上的松散、自由、亲密、缠结和适应维度上的无规律、灵活、有规律、僵硬的两两组合。其中, 将松散+ 无规律、松散+ 僵硬、缠结+ 无规律、缠结+ 僵硬归入一大类, 即极端型家庭; 将自由+ 灵活、自由+ 有规律、亲密+ 灵活、亲密+ 有规律归入另一大类, 即平衡型家庭; 剩下 8 个两两构成的组合归类为中间型家庭。

运用方差分析家庭类型对大学生人格特征的影响, 结果发现, 家庭类型在敏感性和独立性两种人格特征上主效应显著(见表 3)。

表 3 三种家庭类型在人格特征上的平均评定

人格特征	极端型($n = 40$)		平衡型($n = 37$)		中间型($n = 107$)		F (2, 181)
	M	SD	M	SD	M	SD	
敏感性	6. 10	1. 661	5. 00	1. 563	5. 65	1. 402	5. 281* *
独立性	5. 80	1. 636	6. 03	1. 878	5. 26	1. 610	3. 534*

进一步的检验发现, 极端型家庭与平衡型家庭在敏感性上差异极其显著, 平衡型家庭与中间型家庭在敏感性上差异显著; 平衡型家庭与中间型家庭在独立性上差异显著。

3. 3 大学生适应与焦虑的多层回归分析

为了考察家庭的亲密度与适应性对大学生适应

与焦虑的预测作用, 我们以大学生的适应与焦虑为因变量, 家庭的亲密度与适应性为自变量, 运用 ENTER 法进行多层回归分析。结果表明, 大学生的适应与焦虑对家庭亲密度和适应性的回归达到了显著水平 ($F_{(2, 181)} = 11. 94, P < 0. 01$), 决定系数 R^2 为 0. 117(校正后的 $R^2 = 0. 107$)。对各回归系数的显著性检验表明,

只有家庭亲密度能够显著地预测大学生的适应与焦虑
($\beta=-0.213, t=-2.278, p<0.05$) (见表4)。这表明, 家

庭亲密度是大学生适应与焦虑更为重要的影响因素。

表4 适应与焦虑对家庭亲密度、家庭适应性的回归分析

因变量	自变量	标准 β	R^2 (校正后的 R^2)	F
适应与焦虑	家庭亲密度	- 0.213*	0.117(0.107)	11.94***
	家庭适应性	- 0.160		

3.4 大学生心理健康因素的多层回归分析

为了进一步探讨家庭亲密度和适应性对大学生心理健康因素的预测性, 我们以大学生的心理健康因素为因变量, 家庭的亲密度与适应性为自变量, 运用ENTER法进行多层回归分析。结果表明, 大学生心理健康因素对家庭的亲密度与适应性的回归达到了显

著水平 ($F_{(2, 181)} = 15.235, P < 0.01$), 决定系数 R^2 为 0.144(校正后的 $R^2 = 0.135$)。对各回归系数的显著性检验表明, 只有家庭亲密度能够显著地预测大学生的心理健康因素($\beta=0.266, t=2.882, p<0.01$) (见表5)。这表明, 家庭亲密度对大学生心理健康因素的预测性更强。

表5 心理健康对家庭亲密度、家庭适应性的回归分析

因变量	自变量	标准 β	R^2 (校正后的 R^2)	F
心理健康	家庭亲密度	0.266**	0.144(0.135)	15.235***
	家庭适应性	0.147		

4 讨论

4.1 家庭亲密度、适应性与人格特征的相关关系

从本研究来看, 不同的家庭环境对人格特征的影响是显著的。家庭亲密度与人格因素中的乐群性、稳定性、兴奋性、有恒性和敢为性呈正相关, 与怀疑性、忧虑性、独立性、紧张性呈负相关。家庭适应性与兴奋性、敢为性呈正相关, 与独立性、紧张性呈负相关。这一结果说明, 家庭亲密度高、适应性好的家庭有利于孩子良好人格特征的形成。但有一个现象值得关注, 就是亲密度和适应性都与独立性呈负相关。这与笔者的研究假设相背, 因此, 我们有必要特地对“独立性”做一分析。从卡特尔16种人格因素测验对独立性的解释来看, “独立性”的高分特征是“我行我素, 独断独行, 不重视别人的意见, 但也不一定支配别人, 只是不苛求别人的支持和赞同。”而其低分特征是“喜欢和别人在一起工作, 喜欢和依靠社会的鼓励和赞助, 缺乏个人决断, 附和追随。”由此可见, 在16PF中“独立性”因素是解释被试在观点和意见上的独立以及团队合作的倾向, 而非通常意义上的独立生活的能力。这与家庭的亲密度和适应性特征是直接相关的。来自亲密度高或者适应性好的家庭的被试在解决问题时倾向于与人沟通协商, 而来自亲密度低或者适应性差的家庭的被试倾向于不与人沟通, 坚持己见。

4.2 不同家庭类型对人格特征的影响

从本研究来看, 家庭亲密度与适应性特征交互形

成的家庭类型对大学生的人格特征影响也是显著的, 在敏感性、独立性两项人格特征上存在家庭类型差异。进一步的检验显示, 极端型家庭与平衡型家庭在敏感性上差异极其显著, 平衡型家庭与中间型家庭在敏感性上差异显著。即来自平衡型家庭的大学生的敏感性最低, 其次是中间型家庭的大学生, 而来自极端型家庭的大学生敏感性最高。“敏感性”的高分特征为“敏感, 感情用事”, 低分特征为“理智, 着重现实”。可见, 敏感性越高, 情绪困扰的可能性越大。从这角度来看, 平衡型家庭更有助于形成健康的人格特征, 而极端型家庭容易塑造敏感性高的孩子, 容易造成情绪困扰。平衡型家庭与中间型家庭在独立性上差异显著, 即来自平衡型家庭的大学生独立性更高, 也即在做决定时, 倾向于自己拿主意, 不愿意依从别人的看法。

4.3 家庭亲密度、适应性对大学生心理健康因素、适应与焦虑的预测性

回归分析发现, 家庭亲密度对大学生心理健康因素有较强的预测性, 家庭适应性则对大学生心理健康因素无显著预测性。也就是说来自亲密度越高的家庭的大学生更具有心理健康者的人格因素。此外, 家庭亲密度对大学生的适应与焦虑有较强的预测性, 而家庭适应性则对大学生的适应与焦虑无显著预测性。这与张婷婷等人的研究结果相似, 即父母采用积极的养育方式越多, 则子女在兴奋性、稳定性、敢为性上得分越高, 敏感性上得分越低^[4]。程玉洁、邹泓的研究也发现, 家庭功能对人际适应有显著的预测作用^[3], 其

中,家庭功能中的相互关系、沟通、父母关注与亲社会倾向相关显著,这三种家庭功能与本文中的亲密度的界定相似。由此可见,家庭亲密度有助于健康人格的形成,提高个体的生活适应性。而家庭适应性与心理健康、生活适应的相关较低。

5 结论

5.1 家庭亲密度与人格因素中的乐群性、稳定性、兴奋性、有恒性和敢为性呈正相关,与怀疑性、忧虑性、独立性、紧张性呈负相关。家庭适应性与兴奋性、敢为性呈正相关,与独立性、紧张性呈负相关。

5.2 敏感性、独立性两人格特征存在家庭类型差异。来自平衡型家庭的大学生敏感性低、独立性高,而来自极端型家庭的大学生更为敏感。

5.3 家庭亲密度对大学生心理健康因素、适应与焦虑都有较强的预测性,家庭亲密度越高大学生越具备心理健康者的人格因素,生活适应越顺利。

参考文献

- 1 Dennis Coon. 心理学导论——思想与行为的认识之路. 郑钢, 王文忠, 王建平等译. 第9版. 北京: 中国轻工业出版社, 2004. 580- 628
- 2 格兰特斯蒂恩. DNA 和命运——人类行为的天性和教养. 李恭楚, 吴希美译. 上海: 上海科学技术出版社, 2001. 158- 176
- 3 陈少华编著. 新编人格心理学. 广州: 暨南大学出版社, 2004. 11- 14
- 4 张婷婷, 李红, 杨子. 父母教养方式与大学生人格特征关系调查. 中国公共卫生, 2006, 22(6): 641 - 642
- 5 吴秀生, 袁锦芳. 家庭亲密度与适应性与大学生的应付方式. 中国临床康复, 2006, 10(10): 38- 40
- 6 汤家彦, 姜国瑞. 大学生人际信任与家庭亲密度、家庭适应性的关系. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(3): 307- 309
- 7 郭秀丽, 姜峰. 大学新生家庭亲密度和适应性对学校适应的关系研究. 中国校医, 2010, 24(2): 127- 128
- 8 罗丽芳, 陈梦华. 大学生的社交自尊与家庭亲密度和适应性的关系. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(1): 43- 44
- 9 祝蓓里, 戴忠恒. 卡氏十六种人格因素中国常模的修订. 心理科学通讯, 1988, (6): 14- 18
- 10 李斌, 陈浩冲. 农村家庭亲密度与适应性的调查研究. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(6): 538- 540
- 11 费立鹏, 郑延平, 邹定辉. 家庭亲密度和适应性量表中文版(FACES II -CV). 见: 汪向东, 王希林, 马弘编著. 心理卫生评定量表手册, 北京: 中国心理卫生杂志, 1999(增订): 142- 149
- 12 Olson D, Russel C, Sprenkle D. Circupolar model of marital and family systems VI: theoretical update. Family Process, 1983, 22: 69- 83
- 13 程玉洁, 邹泓. 中学生人际适应特点及其与家庭功能、情绪智力的关系. 中国特殊教育, 2011, (2): 66 - 68

On the Relationship Between College Students' Personality, Family Cohesion and Family Adaptability

LI Bingkuan¹ LIU Qihui²

(1. Central China University of Science and Technology, Wuhan, 430074;

2. Qingdao University of Technology, Qingdao, 266033)

Abstract

This study, by using questionnaires to survey 184 college students, aims to probe into the relationship between college students' personality, their family cohesion and family adaptability. The results show the following: (1) Family cohesion has a positive correlation with gregariousness, emotional stability, excitement, perseverance, and boldness, and a negative correlation with suspicion, anxiety, independence, and tension; family adaptability has a positive correlation with excitement and boldness, and a negative correlation with independence and tension. (2) Different types of families show difference in sensitivity and self-reliance: a significant difference in sensitivity between the extreme type and the balanced type, or between the balanced type and the intermediate type; and a significant difference in self-reliance between the balanced type and the intermediate type. (3) Family cohesion can be used to predict college students' mental health, adaptability and anxiety; those students with a higher degree of family cohesion will have better mental health and more successful adaptability to life.

Key words personality family cohesion family adaptability

(责任编辑: 赵小红)