

视力残疾大学生学校生活品质问卷的编制

谌小猛^{1*} 钱志亮² 吕梦¹

(1. 华东师范大学学前教育与特殊教育学院, 上海, 200063; 2. 北京师范大学教育学部, 北京, 100875)

摘要 根据 Williams & Batten 等人学校生活品质的理论框架, 在访谈视残大学生基础上, 结合以往视残大学生学校生活状况的相关研究, 编制出视力残疾大学生学校生活品质问卷, 包括 7 个维度共 36 个题目, 经研究, 该问卷具有较好的信效度, 可以有效地对我国视力残疾大学生的学校生活品质进行测定。

关键词 视力残疾大学生 学校生活品质 验证性因素分析

分类号 G761

1 问题提出

为了让特殊教育的服务能真正符合残疾人的需求, 过去十年, 生活品质已经成为计划和评估残疾人服务方案的重要概念, 所有提供给残疾人的服务方案, 都在强调符合残疾人的需要, 也就是说, 学者主张以生活品质为审核特殊教育及其相关服务成效的指标^[1], 只有这样, 才能使特殊教育的服务真正符合残疾人的需求。

学校生活品质(Quality of School Life, QSL)的研究根源于生活品质。Goode 指出, 在人的一生中, 最明显而重要的生活场所就是家庭、学校或职业、社区等^[2]。台湾学者许天威等人将身心残疾者的生活领域分为职业生活、心理生活、社区生活与学校生活四者。又由于视力残疾大学生主要生活在学校, 此生活环境会促使个人经验不断的重组与改造, 所以探讨视力残疾大学生的生活品质时, 便须以其主要生活领域的学校生活为主。学校教育的总体目标, 不仅在使学生习得有用的知识和技能, 更重要的是籍学校中社会历程(social process)的理性运作, 来提高人的生活品质, 使学生从愉快、安全、幸福的生活满足经验中发展潜在能力, 达成自我实现^[3]。学校教育的主题是人, 具体是学生、学生的反应态度、价值观信念的建立, 这些是教育活动应关注的主要课题之一, 而 QSL 的研究, 不外也是藉着学校社会组织的主体——学生的主观生活态度或满意度来建立主观的教育指标, 籍以提供学校学业成就(school-effects)研究的有力资料或作为学校评鉴计划、学校改革计划的参考依据^[4]。Karatzias 等人也认为 QSL 是学生的幸福感(well-being), 是由学生在校生活的参与以及学校气氛的教育经验所决定, 强调以学生为主体, 也就是以学生对学校生活各层面

所知觉的满意度作为学校生活品质^[5]。综合以上观点, 可以看出, QSL 的内涵关注更多的是学生的感受、学生对学校的满意度, 从学生主观感受方面予以建构的。国内部分学者更是指出, 学生学校生活质量, 就是学生的精神生活质量^[6]。那么, 从上面分析可以推导出, 视力残疾大学生的 QSL, 主要是指其在学校体验到的幸福感及其对学校生活各个层面的满意度。同时, 幸福感与满意度往往是一种并列关系, 即 QSL 的两个组成部分。视残大学生作为高等特殊教育的对象之一, 逐渐受到了人们的重视, 调查他们的 QSL 一方面可以了解视残大学生对学校生活态度的反应, 学校可据此改进视残大学生的 QSL, 从而使他们有一个良好的心态, 不仅在学校的学习生活中, 即使将来进入社会后, 也能够自信地面对遇到的一切挑战。另一方面, QSL 是办学质量的一个重要参考指标, 学校可以根据学生的 QSL 来调整教学和管理, 以便于更好地提升学校的教学和服务质量。以往直接研究视力残疾大学 QSL 的情况还很少, 对于视残大学生, 主要调查的是他们的学校生活状况, 从相关研究看, 他们的学校生活状况并不理想^[7,8]。台湾教育行政部门指出在 2004-2006 年度之间, 大专院校身心障碍学生(包括视残大学生)休学、退学追踪调查问卷显示, 有高达 1260 位学生休退学, 若依 2007 年度的大专身心障碍学生就学人数换算, 将近每六位身心障碍大学生就有一位将遭遇退学或休学的处境^[9]。本文旨在编制一个调查视残大学生学校生活品质的问卷, 以对我国视力残疾大学生的学校生活品质进行测定。

2 研究方法

2.1 研究对象

由于我国视力残疾大学生的数量不多, 而又主要

* 谌小猛, 博士研究生, 研究方向: 视力残疾等特殊需要儿童的心理与教育。E-mail: 330833044@163.com。

集中于长春大学和北京联合大学,所以本研究直接选取这两所学校的视残大学生作为研究对象。预试部分,在两校中选取 58 人作为调查对象。正式施测一共收集了 210 份样本,经过分析选择,最后获得有效样本 172 个,有效样本回收率是 81.9%。这 172 个样本的人口统计学情况如下:男生 108 人,女生 64 人;一、二、三、四、五年级的人数分别为 54、48、36、30、4;针灸推拿专业人数为 166 人、音乐表演 6 人;阅读方式为一般文字 47 人、放大文字 23 人、盲文 76 人、混用 26 人;盲生 69 人、低视生 103 人;致残时间构成:五岁以前 111 人、五岁以后 61 人。

2.2 维度的建构及题项初步编制

2.2.1 《视力残疾大学生学校生活品质问卷》的维度建构

《视力残疾大学生学校生活品质问卷》的编制理论来自于美国学者 Williams & Batten 的 QSL 模型,在该模型中,QSL 的内容包括两大维度:情感维度和认知维度^[10]。在后续的研究中,对于情感维度的内涵阐释,较多学者^[11,12]认为它考察的是幸福感,所以本文将情感感受的内涵界定为幸福感。对于认知维度,许多学者^[13,14]认为它的内涵是满意度,它指的是学生对于学校生活各方面的满意的程度,但由于各个研究者调查对象、研究视角不同,导致对学校生活的领域认识不同^[15],所以以往 QSL 满意度部分的内涵也是不同的^[16]。对于情感维度和认知维度的关系,很少有研究专门探讨,但从相关研究来看,二者主要反映的是一种并列关系,例如,Williams 综合以往研究,归纳了 QSL 由两大部分,即情感感受和满意度组成^[10]。风笑天认为测量主观生活质量(Quality of Life)时,要考虑到两个方面的内容,认知成分与情感成分,而认知成分一般指的是人们对生活的满意度,情感成分是人们在生活中体验到的幸福感^[12]。Grace B. Yu & Ji-Hyun Kim 也指出 QSL 综合性的由两部分组成,包括认知部分和情感部分,即满意度和积极情感,并列性地讨论二者的涵义与要素构成,该研究在测量 QSL 时,也是并列性地列出二者的测量结果^[17]。

从以上分析可以得知,本问卷的情感维度界定为对幸福感的考察,认知维度界定为对满意度的考察,而满意度的考察则需要了解与视残大学生息息相关的学校生活领域,通过综合性地考察二者以反映学校生活品质。通过查阅以往有限的相关研究^[7,8,18,19],发现以往残疾大学生的学校生活主要集中于以下四个方面:课程学习、自我概念、人际关系、职业规划与指导;而以往专门对于视残大学生学校生活的研究特别强调了个人的独立和学校的无障碍环境这两个方面^[20]而通过对若干名视残大学生的访谈了解到与他们重要相关的另外两个领域恰恰为个人的独立和学校的

无障碍环境。

所以,在 Williams & Batten 模型的基础上,综合国内的相关研究,最终决定选取幸福感、人际关系、自我概念、课业学习、独立程度、无障碍环境和职业生涯规划与指导作为本研究自编问卷《视力残疾大学生学校生活品质问卷》的维度。

2.2.2 题目的编制过程

题目的编制一是分析以往有关视残大学生 QSL 的理论和实证研究,从中抽取有代表性的因素,初步编制出问卷框架及题目;二是对视力残疾大学生进行访谈,了解他们的学校生活状况;三是邀请一些相关博士生和专业老师进行题目的讨论,对以上所抽取的因素题目进行补充和修改,编制出《视力残疾大学生学校生活品质问卷》,总共包含七个维度,41 道题目。所有题项采取四级计分,包括非常不同意、不同意、同意和非常同意,依序各记 1 分、2 分、3 分和 4 分。

2.3 研究程序

首先,根据确立的视力残疾大学生学校生活品质的理论构想,编制 41 个题目的问卷,以预试群体为样本进行问卷项目分析,删减调整题目,形成正式的问卷。然后对正式调查群体施测,用以考察问卷的信效度指标。

2.4 统计处理

采用 SPSS16.0 统计软件实施项目分析和信度分析,AMOS17.0 实施验证性因素分析。

3 结果与分析

3.1 项目分析

在自编的问卷中,为了得知测验的可行性与适切性,常会分析测验的鉴别度。鉴别度表示的是高分组答对的百分比和低分组答对百分比的差异值,分析试题鉴别度指标值的主要目标是在于判别试题是否具有区别应试者答题情况的功能。一份好的问卷需要有良好的鉴别度。项目分析的判别指标中,最常用的是临界比值法(critical ratio),此法又称为极端值法。分析时先将测验总分加总,再依其得分高低排序,选前 27% 为高分组,后 27% 为低分组,再求高低两组在每个题项的平均数差异的显著性,其原理与独立样本的 t 检验相同。项目分析后再将未达显著性水平的题项删除,通过数据分析删除题 2、6 和 15。

再通过同质性检验来检测区分度,计算题项与总分的相关,删掉相关未达显著(相关系数小于 0.4)的题项。后来又删除了题 20 和 41。总问卷最终确定了七个维度的 36 道题目。

3.2 验证性因素分析

为了验证该问卷结构效度,应用验证性因素分析(confirmatory factor analysis,简称 CFA)。对于 CFA 到底

多少个样本最为合适并没有定论,一般要求的样本量比较大,Rigdon 认为样本数至少在 150 以上^[21]。采用极大似然估计(maximum likelihood estimation)检验 7 个因子的拟合程度。

根据 QSL 的内涵,本研究欲设立四种竞争模型,探寻一种最佳模型。

模型 1: 七因素相关模型。QSL 涵盖幸福感、人际关系、自我概念、课业学习、独立程度、无障碍环境和职业生涯规划与指导。该模型是另外两个模型的基础,待估的参数最多,自由度较小。

模型 2: 二因素相关模型。由于 QSL 分为两大领域即幸福感和满意度,而满意度由六个维度构成,那么幸福感可以作为一个大的因素,而另外六个维度即人际关系、自我概念、课业学习、独立程度、无障碍环境和职业生涯规划与指导则可以被满意度解释。最后,这两个大的因素之间是相关的。

模型 3: 七因素二阶模型。由于七个维度都涉及到学校生活方面,所以提出七个维度可以被一个更高的因素解释的模型,这是以上最简约模型。

探讨最佳模型的方法采用的是卡方差异检验

($\Delta \chi^2$), 比较不同竞争模型的契合度, $\Delta \chi^2$ 中的卡方值和自由度均为两种竞争模型的卡方值及自由度的差异。进行卡方检验的先决条件是比较的两个模型必须为嵌套模型,即当我们对一个有较多自由参数的模型(M) 设限,得到自由参数较少的模型时(M'),受限制的模型 M' 为较多自由参数模型 M 的嵌套模型。由于 M 模型允许变量之间共变,故为自由度较少,而 M' 模型则因限制变量间的共变,而释放出较多的自由度^[22],进行卡方差异检验时,若卡方差异达到显著,则表示对模型设限造成拟合优度降低(卡方值越大表示拟合优度越差),此时未设限制(或设限较少)的模式 M 较佳;若卡方差异未达到显著,则表示可支持研究者提出的限制假设,保留限制模型 M'。就以上 4 个模型来看,七因素二阶模型为另外两个模型的嵌套模型。

下表 1 是三个模型的拟合优度指数,不难发现,三个模型的拟合情况都比较好。同时,又对三个模型的拟合优度指数就行了比较,通过 $\Delta \chi^2$ 检验发现前两个模型与第三个模型并没有显著差异,在比较模型时,遵循简约化原则,选取模型 3 作为视力残疾大学生学校生活品质问卷的建构模型。

表 1 七个维度之间结构模型拟合结果

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	IFI	TLI	PNFI	RMSEA
模型 1	558.543	515	1.117	0.987	0.982	0.985	0.690	0.015
模型 2	560.478	526	1.116	0.987	0.988	0.985	0.694	0.019
模型 3	561.964	529	1.062	0.987	0.988	0.985	0.694	0.019
模型差异检验				$\Delta \chi^2(df)$		p		
七因素相关模型 vs 七因素二阶模型				3.421(14)		> 0.05		
二因素相关模型 vs 七因素二阶模型				1.486(3)		> 0.05		

模型 3 为七因素二阶模型,即一阶七因子二阶一因子模型,该模型整体拟合参数较好,同时,又检验其载荷系数,发现各个路径系数也较为理想,见图 1。

通过下图,可以发现因子载荷都在 0.4 以上,并且各个路径系数的显著性都在 $p < 0.001$ 。视力残疾大学生 QSL 维度为 7 个,即幸福感、自我概念、课业学习、人际关系、职业规划、独立、无障碍环境。

同时,对 QSL 问卷的七个因子作相关分析,见表 2,结果发现各个因素之间的相关在 0.329–0.662 之间,各个维度之间为中低度相关;各个因素与总分之间的相关均在 0.584–0.856 之间,存在较高相关,并且相关极其显著($p < 0.001$),这说明本问卷具有较好的结构效度。

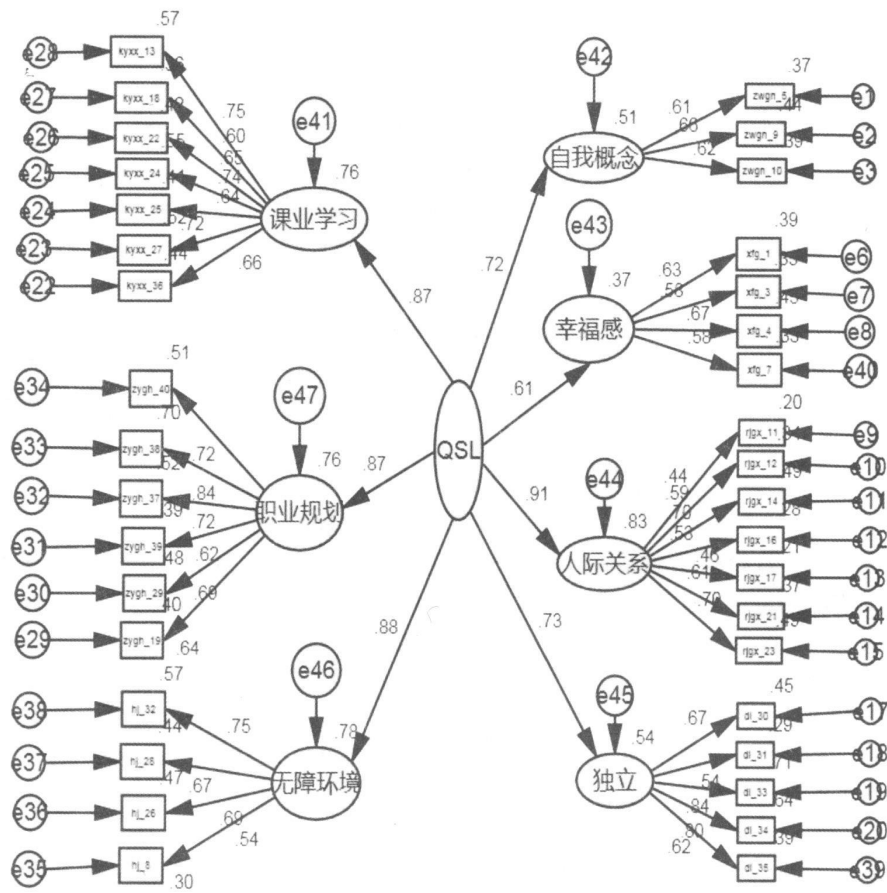


图 1 QSL 二阶一因子一阶七因子完全标准化参数图解(各个路径系数 $p < 0.001$)

表 2 QSL 问卷的七个因子相关分析

	幸福感(1)	自我概念(2)	课业学习(3)	人际关系(4)	职业规划(5)	独立(6)	无障碍环境(7)	总问卷(8)
1	1.000							
2	0.561	1.000						
3	0.329	0.424	1.000					
4	0.451	0.543	0.626	1.000				
5	0.375	0.431	0.737	0.652	1.000			
6	0.371	0.486	0.591	0.522	0.535	1.000		
7	0.372	0.372	0.657	0.662	0.658	0.593	1.000	
8	0.584	0.648	0.856	0.834	0.844	0.770	0.809	1.000

3.3 信度分析

运用克龙巴赫 α 系数作为项目内部一致性指标,对《视力残疾大学生学校生活品质问卷》的 7 个成分:

幸福感、自我概念、课业学习、人际关系、职业规划、独立、无障碍环境的项目分别进行内部一致性检验,结果见表 3:

表 3 《视力残疾大学生学校生活问卷》的信度(α 系数) 分析

总问卷	幸福感	自我概念	课业学习	人际关系	职业规划	独立	无障碍环境
0.941	0.706	0.660	0.856	0.777	0.848	0.820	0.754

韦小满指出,一个优良的测验其内部一致性系数至少在0.6以上^[23],从表3可以看出,总问卷的 α 系数达到了0.9以上,各个维度的系数也在0.6以上,所以问卷的内部一致性系数达到了检验标准。

4 讨论

4.1 视力残疾大学生学校生活品质问卷的结构

本文视残大学生生活品质从主观感受角度来定义,包含了情感感受(幸福感)和满意度两个部分,总共七个维度,其中情感感受部分是幸福感;满意度部分包括人际关系、自我概念、课业学习、职业生涯规划与发展、无障碍环境和独立程度六个维度。幸福感指视残大学生在学校对学校生活感觉到的愉快、满足、成功和自信等良好感觉;人际关系,主要包括师生关系和同学关系。师生互动关系指视残大学生在与教师互动的过程中,从老师身上感受到的关爱、公平、期望及支持的满意度;同学关系指视残大学生在与同伴互动的过程中,从同学身上感受到的尊重、公平及支持的满意程度。自我概念指视残大学生对自己个人地位和自我的主观感受,主要是在学校与他人互动的过程中,所形成的对自己价值、责任、参与和受尊重的满意程度及自信心。课业学习包括课程参与及学习机会。课程参与是指视残大学生在学校中参与课程学习的程度,以及感受到参与各种学业活动的趣味性的满意程度;学习机会是指视残大学生对在学校中习得的知识技能以及学生在学习环境中自我控制和成功的感受满意程度。职业生涯规划与发展指视残大学生对学校提供进一步升学机会、就业安排、就业指导以及自己对将来就业期待等满意程度。学校环境主要指视残大学生对学校无障碍环境的满意程度,无障碍环境包括交通无障碍、建筑无障碍和态度无障碍环境。态度无障碍环境主要是指,在学校环境中,视残大学生对周围其它人对视残大学生的接纳宽容理解的满意度。独立程度主要是指视力残疾大学生对自己在学校里独立生活、学习、行动、处理事情的满意程度。问卷的结构源于Williams & Batten等人学校生活品质的理论框架,在访谈视残大学生基础上,结合以往视残大学生学校生活状况的相关研究综合得出,最后通过结构方程模型的分析,选取二阶一因素一阶七因素模型作为最终分析模型,即七个维度可以被学校生活品质这个最高内涵所解释概括。

4.2 视力残疾大学生学校生活品质的信效度

通过模型的竞争比较,最后选取二阶一因素一阶七因素模型作为最终分析模型,该模型的拟合指数良好, χ^2/df 为1.062,小于2;CFI>0.9、IFI>0.9、TLI>0.9、RMSEA<0.05,均达到了统计学标准。同时,该模型的载荷系数也在0.4以上,并且统计学检验呈现显

著性。因此综合文献分析、理论构想和验证性因素分析结果,编制的视力残疾大学生学校生活品质问卷最终确定为七因素。在信度方面,总问卷的 α 系数达到了0.9以上,各个维度的系数也在0.6以上,所以问卷的内部一致性系数达到了检验标准。

5 结论

视力残疾大学生学校生活品质问卷由幸福感、自我概念、课业学习、人际关系、职业规划、独立、无障碍环境七个维度,36道题目构成。经检验,该问卷可以有效地对我国视力残疾大学生学校生活品质进行测量。

参考文献

- 1 金庆瑞. 国中资源班学生学校生活素质之研究. 硕士论文. 彰化:彰化师范大学,2002
- 2 Goode, D. Thinking about and discussing quality of life. In R. L. Schalock (Ed.). *Quality of life: perspectives and issues*. Washington, DC: American Association on Mental Retardation, 1990. 41- 57
- 3 庄明贞. 国民中学学生学校生活素质与学校适应行为的关系. 硕士论文. 台北:台湾师范大学,2006
- 4 Epstein, J. L. (Ed.). *The quality of school life*. Washington, D. C: Health and Company,1981. 2- 25
- 5 Karatzias, A., Power, K. G., Flemming, J., et al. The role of demographics, personality variables and school stress on predicting school satisfaction dissatisfaction: review of the literature and research findings. *Educational Psychology*, 2002, 22(1): 33- 50
- 6 于胜刚,王海英.关于初中生学校生活质量满意度的调查研究. *当代教育科学*,2007,(12):46- 48
- 7 许天威,萧金土,吴训生,等.大专院校学生适应状况之研究. *特殊教育学报*,2002,16:159- 198
- 8 徐胤,刘春玲.视觉障碍大学生学业适应情况调查. *中国临床康复*,2006,10(42):47- 49
- 9 台湾“教育部”.93- 95年度身心障碍学生休学退学追踪调查. <http://www.set.edu.tw/frame-asp>, 2008.10.28/2010- 11- 05
- 10 Williams, T. *The quality of school life*. Annual Meeting of the American Educational Research Association. Los Angeles, 1981
- 11 Karatzias, A., Papadioti- Athanasiou., Swanson, V. Quality of school life: a cross- cultural study of Greek and Scottish secondary school pupils. *School Effectiveness and School Improvement*, 2001,31(1): 91- 105
- 12 风笑天. 生活质量研究:近三十年回顾及相关问题探讨. *社会科学研究*,2008,(6):1- 8

- 13 Sirgy, L. S. Quality of College life(QCL) of students: further validation of a measure of well-being. Social Indicators Research, 2010, 99: 375- 390
- 14 Sirgy, Stephen, Rathz. Quality of college life(QCL) of students: developing and validating a measure of well-being. Social Indicators Research, 2007, 80: 343- 360
- 15 Karatzias, A., Power, K. G., & Swanson, V. Quality of school Life: development and preliminary standardisation of an instrument based on performance indicators in Scottish secondary schools. School Effectiveness and School Improvement, 2001, 12(3): 265- 284
- 16 Dimitri, Mieke. The quality of school life: teacher-student trust relationships and the organizational school context. Social Indicators Research, 2011, 100: 85- 100
- 17 Grace B. Kim. Testing the mediating effect of the quality of college life in the student satisfaction and student loyalty relationship. Applied Research Quality Life, 2008, (3): 1- 21
- 18 张英鹏. 我国大专身心障碍学生之生活品质研究. 特殊教育学报, 2001, 15: 273- 307
- 19 王晶. 视障大学生支持性服务的需求与满意度研究. 硕士学位论文. 大连: 辽宁师范大学, 2008
- 20 颜倩霞. 大学视障学生生活品质之研究. 硕士论文. 彰化: 彰化师范大学, 2003
- 21 Rigdon. SEM FAQ. <http://www.gsu.edu/mkteer/sem.html>, 2005/2011- 10- 09
- 22 庄丽丽, 罗素贞. 《国小数学问题解决态度量表》心理计量特性之研究. 教育与心理研究, 2010, 32(2): 33- 59
- 23 韦小满. 特殊儿童心理评估. 北京: 华夏出版社, 2006. 97

On the Development of the Questionnaire on the Quality of Campus Life for College Students with Visual Impairments

CHEN Xiaomeng¹ QIAN Zhiliang² LV Meng¹

(1. College of Preschool and Special Education, East China Normal University, Shanghai, 200063;

2. Institute of Education, Beijing Normal University, Beijing, 100875, China)

Abstract This study, based on Williams and Batten's theoretical framework involving the life quality on campus, the interviews with certain college students with visual impairments, and relevant researches into such students' life quality on campus, aims to develop a questionnaire on the life quality on campus for college students with visual impairments. The questionnaire includes 36 items contained in 7 dimensions. According to tests, the questionnaire has good reliability and validity, and can be used as an effective tool to evaluate the life quality on campus for college students with visual impairments in China.

Key words college students with visual impairments life quality on campus Confirmatory Factor Analysis (CFA)

(责任编辑: 刘在花)