

职业教育也要转变发展方式

□庄西真

如果要分析职业教育和经济社会发展之间的关系,我个人认为大致可有三种类型:一是职业教育走在经济社会发展的前头,起引领作用;再一个是职业教育与经济社会发展齐头并进,起促进作用;最后那个是职业教育滞后于经济社会发展,游离于经济社会发展之外或者起阻碍作用。我们希望的当然是第一种,但这几乎是不可能的。迄今为止,我还没有看到一个国家的职业教育真正扮演了引领这个国家经济社会发展角色的例子(所谓职业教育是德国经济复兴的火车头的说法也是言过其实的)。经常的情况往往是职业教育发展与经济社会发展出现“两张皮”现象,正所谓“你走你的阳关道,我走我的独木桥”。以此观之,我国过去三十多年的职业教育发展与同一时段我国经济社会发展状况之间似乎可归于齐头并进者之列,即都呈现出质量不高、规模扩张的粗放式特点。正如一些专家和政府官员引以为豪的那样,改革开放三十多年来,中国的经济取得了举世瞩目的成就,GDP以年均9%的速度增长,以致2010年成为仅次于美国的世界第二大经济体。但是光鲜的成就掩盖不了的尴尬是,中国的经济增长是一种粗放型的增长,走的是一条高污染、高耗能、低附加值、低劳动力成本的增长之路,而且眼看着这条增长之路难以为继了。与此对应,从上世纪80年代开始的大批普通高中转制为职业高中,到本世纪以来的职业高中年均招收800多万人,从中不难看到我国既往的职业教育走的也是一条以“规模扩张、罔顾质量”为主要特点的发展之路,这条路和经济增长之路互为表里,彼此强化。换言之,规模扩张后的职业学校为经济增长输送了大规模的低技能的普通劳动者,而主要依靠大规模低技能普通劳动力推动的经济增长又助长了职业教育的不断扩招。现在大家逐渐认识到,这条经济增长之路是一条不可持续增长之路,发展方式是不科学的发展之路。因此,必须要转变我国的经济增长方式,使之走到“低污染、低耗能、高附加值”的发展之路上去。发达国家的经验告诉我们,技术创新和高素质的劳动者是推动经济增长方式转变的不二法门。从目前我国职业教育的实际来看,技术创新还谈不上,但培养高素质的劳动者就是职业教育份内的事情。也就是说,职业教育在已经进行的发展方式转变中是可以大有作为的。当然,首要的是职业教育起码要做到“三个转变”。

一是从汲取性职业教育向福利性职业教育的转变。中国延续一个多世纪的最大社会变迁是从传统的以农民为主体的社会转到现代城市化的社会。这个过程能否顺利完成,取决于农民离开农村迁移到城镇的规模和速度。当务之急取决于进入城市的新生代农民工能否在城市举家安居,而这又取决于他们能否有能力留在城市。温家宝总理曾经说过,职业学校在校生85%以上是农家子弟和城市底层家庭孩子,他们家境清贫,如果读书再花大量费用,就是雪上加霜。以前职业学校办学经费大部分来自学校对学生费用的汲取(我谓之“汲取性”职业教育),为了能够让这些农家子弟学到留在城市工作和生活的本领,今后的职业教育要成为一种针对农村和城市底层人家孩子的福利教育。

二是从“以就业为导向”的职业教育向“以学生长远发展为导向”的职业教育转变。为了能够有利于职业学校学生就业,纠正过去职业教育办学严重脱离经济生产一线的弊端,我们一度提出“以就业为导向”的口号,这在当时产生了积极的影响。但是需要指出的是,“以就业为导向”的职业教育容易使学生局限在某一岗位或工位上,而普通工人的工位接触的只有自己已经熟练操作的那一段工序,换了单位、工位就很难适应。为此,我们的职业教育应该向“以学生为本位”转变,日常的教育教学应以有利于学生的可持续发展为宗旨,让学生掌握可以在不同岗位、不同单位迁移的技能,提高学生的整体素养。

三是从以规模扩张为主的职业教育向以内涵提升为主的职业教育转变。职业教育不是一种普及教育,它是以培养技能型人才为主要目标的教育形式。只要是技能,其形成就必须经过一定时间的训练。在现有的办学条件下(时间、设备等),职业学校的规模越小,学生训练的机会就越多,其技能也就越熟练。随着职业教育目标人群的减少,通过扩大规模获得职业学校生存和发展空间的职业教育发展模式已经走到尽头,今后的职业教育应该转向追求内涵的提升,也即职业学校工作重心要转到提高职业学校教育教学质量上来,这既符合职业教育发展的规律,也符合技能型人才成长的规律。

概言之,从辩证和历史的角度看,任何职业教育发展方式,都有其存在的合理性和必然性。随着客观形势的变化和发展,都有可能不适应新的发展需求而需要进行变革。

责任编辑 肖称萍