

# 建立学术导向的创业型大学

## ——兼论洪堡理想与学术资本主义融合的途径

刘 叶

**【摘 要】** 学术资本主义是知识经济与全球化的必然产物。虽然它与洪堡理想格格不入,但却以不可阻挡之势迫使全球范围内的大学掀起了场颇具声势的创业革命。现实告诉我们,适应变化是当代大学唯一的选择。如何在洪堡理想与学术资本主义的较量中理性抉择大学变革的路径,而使大学按照学术的内在逻辑持续发展?我们寻求既秉承洪堡理想又遵循学术资本主义内在要求的发展道路,致力于在学术理想与市场需求之间架起管理变革的桥梁,像沃里克大学执着努力的方向一样,创造一系列学术导向的创业型大学。

**【关键词】** 学术导向 创业型大学 洪堡理想 学术资本主义

**【收稿日期】** 2010年7月

**【作者简介】** 刘叶,华中科技大学教育科学研究院博士研究生。

当今,知识与全球化迅速发展,而高校却备受“冷落”与“关注”的双重考验。由于被夺走大量资助份额所以异常失落,因为全球竞争逼迫政府将更少的钱用于社会福利和教育职能而将更多的钱用于提升经济竞争力的企业等经济实体。但又出于竞争需要,大学被迫卷入经济全球化和市场化的潮流中,被寄予科技创新与成果商业化等提升经济竞争力的厚望。在“冷落”与“关注”之间,大学与市场悄然结合,两者的联姻孕育了学术资本主义。这似乎与洪堡理想格格不入。洪堡传统与学术资本主义孰重孰轻?谁将主导大学发展的沉浮?让我们在伯顿·克拉克(Burton R. Clark)讲述的诸多创业事例中寻找问题的答案。

### 一、学术资本主义对于大学意味何在

“学术资本主义(或学术创业主义)”(Academic Capitalism)一词最早是Edward J. Hackett(1990)用来总结学术科学上重要的结构变化的,并指出马克思·韦伯早在1925年就把医学和自然科学描述为国家资本主义企业。后来,美国乔治亚大学教授希拉·斯劳特和拉里·莱斯利为形象表征学术劳动性质的变化而首次在高教界大胆引进具有浓郁商业气息的术语。他们在《学术资本主义:政治、政策和创业型大学》一书中将“学术资本主义”界定为:“院校及其教师为确保外来资金的市场活动或具有市场特点的活动。”<sup>[1]</sup>其中具有市场特点的行为是指“院校和教师为资金而竞

争,不管这些资金是来自外部拨款和合同、捐款、大学——工业伙伴关系、院校对教授的衍生公司的投资、学生的学杂费或其他一些创收活动。”<sup>[2]</sup>市场行为是指“就院校而言的营利活动,诸如申请专利以及随之而来的版权税和许可协议,以及衍生公司、独立公司、产学研伙伴关系,等等。”<sup>[3]</sup>市场活动也包括更多的世俗运作,诸如来自教育活动的产品和服务,与饮食服务公司和书店的利润分成,等等。<sup>[4]</sup>希拉·斯劳特对学术资本主义现象持续关注,在其随后的著作《学术资本主义和新经济:市场、政府和高等教育》中,转换了研究的视角,从早期分析谋利动机对学术的影响,转向关注以利益为导向的院校行为与院校能力提升之间的内在关系,并对学术资本主义的概念进行了适度修正。<sup>[5]</sup>他进一步认为学术资本主义实际上代表了知识生产和转化由好奇心驱动的基础研究到市场导向的实用性研究和创业的转向;意味着学术组织结构由单纯的知识传播和研究组织向混合的、复杂的经济组织的转变,管理方式由传统管理向注重效益的创业管理的变革;象征着大学和教师角色定位的转变,大学变得越发像出卖知识的“小贩”,而教师倒变成了十足的“学术资本家”。

### 二、以学术为中心:洪堡传统中的创业型反应

洪堡提出的“教与学的自由”、“研究与教学的统一”、“以科学达至修养”等理念不仅成就了德国

一个世纪的辉煌,而且其蕴含着的至高无上的学术精髓与教育真谛折服了世界。近两个世纪以来,洪堡理想不仅成为德国大学坚守的信念,而且也成为表征整个欧洲乃至西方世界大学传统的象征与符号,谱写着西方高等教育绚丽的华章。

然而,当“曾经的神话”碰到学术资本主义的现实考量时,将作何反应?原则上,洪堡理想拒斥外界干扰,反对庸俗的市场需求,而学术资本主义恰恰是“庸俗的”。拥有洪堡传统的大学将如何接受这般考验?洪堡理想将何去何从?伯顿·克拉克对此做出了令人信服的诠释。应对学术资本主义,有魄力的大学选择了既传承洪堡理想又适应形势的组织变革路径,成为具有创业型特性的大学。其中,以学术为中心的创业反应模式是其融合洪堡理想与学术资本主义的最终抉择。

伯顿·克拉克通过对欧洲创业型特性形成的大学的深入研究,揭示了欧洲大学学术中心的创业道路的内在运行逻辑。他将通过这种变革路径建立的大学描述为创业型大学——“凭借自己的力量,积极地探索在如何干好自己的事业中创新;它寻求在组织特性上作出实质性的转变,以便为将来赢取更有前途的态势;创业型大学寻求成为‘站得住脚’的大学,并希望按自己的主张行事。”<sup>[6]</sup>其中,“创业型”是许多社会系统的一个特征,即全部大学及其内部系科、科研中心、学部 and 学院的一个特征。“创业型”带有“事业”的含义——在需要很多特殊活动和精力的建校工作中的执著努力。在创建新的事业而结果还拿不准的时候敢于冒风险是创业型大学的一个重要因素。<sup>[7]</sup>

研究发现,欧洲大学主要通过五个核心的途径致力于组织转型。这五个变革的途径分别是:

#### 1. 强有力的驾驭核心。

强有力的驾驭核心主要指在发展战略和学术决策上的自主性。在洪堡传统中,学术自由原本是大学本该拥有的特权。然而,随着大学复杂性的增加和改革步伐的加速,大学在自我决策方面越来越显得力不从心。面对政府的干预、市场的强势,大学的自主地位开始动摇。对此,学术自治的洪堡传统自会挺身而出为学校发展识别变革的方向。不是屈服薄弱的自我驾驭能力,而是选择对强化管理能力的需要。无论是具有雄心壮志的大学还是担心自己会处于边缘地位、甚至担心自己生存的大学,对不断扩大和变化的需求的反应变得更加迅速、灵活和集中。它们寻求构建一个

包括中枢管理集体和学系强有力的驾驭核心的途径,以便采纳更有组织的方法,重塑其制订计划的能力。在运作上,洪堡理想使之确立了协调新的管理价值观和传统的学术价值观的方法。

#### 2. 拓宽的发展外围。

为有效应对经费的大量削减和市场机制的介入,很多大学拓宽了发展的边界,开始到市场中寻找学术发展所需的资源。于是,诸如研究中心、科技园、产业集团、管理咨询、教育培训等混合组织便形成,它们比传统的学系更容易跨越旧大学的边界,与校外的组织和群体联结起来。大学明显从校内走向市场,致力于知识的商业应用如技术转让、工业联系、继续教育等以竞争到更多的外部资金。为了在收获外部资金的同时有效促进学术发展,这些大学大量设置以跨学科研究项目为重点的研究中心,它们和学系并肩成长,并跨越老的学科界限,在学系与外部世界之间处于中间地位,把校外那些试图解决在经济与社会发展中的众多重大实际问题的研究方向带进大学。

#### 3. 多元化的资助基地。

学术资本主义使得大学丧失了固定的收入份额,但又给大学带来了竞争经费的市场机会。与美国的大学一样,这些大学也迅速作出了反应,及时拓宽了经费筹措渠道,建立了多元化的资助基地。除争取政府资助以外,它们以更加强有力的手段和形式努力从第二个主要来源即研究委员会争取更多补助与合同来筹措经费。它们开始构建一个不断拓宽和加深的第三个收入来源的渠道,这些来源从工厂企业、地方政府和慈善基金会,拓展到来自知识财产的版税收入、校园服务的收入、学费以及校友集资等。第三个收入来源代表着真正的财政多元化,除了在经常费用方面和从科研补助中提取部分经费以外,它们在提供能够自由使用的经费方面特别有价值。<sup>[8]</sup>

#### 4. 激活的学术心脏地带。

要想新的理念付诸实施,则需要自下而上形成统一的认识、稳定的价值观,因为通常对一项改革的抗拒来自基层。大学里包含多个学系、学院,它们继续成为完成大部分学术工作的场所。它们接受或者反对一次重大的转型至关重要,如果这些基层单位反对或忽视想要进行的革新,大学在很大程度上将像过去一样运行。每一个系和每一个学院,自身就需要成为一个创业型单位,制定新的计划,参与学校的核心驾驭集体,并积极建立各

项关系,更强有力地扩展到校外,发展第三渠道收入等。因此,在学科中心如院系等基层学术组织塑造普遍的创业意识和行为,从而形成全面的激活的心脏地位是这些大学明智的做法。

### 5. 整合的创业文化。

为使创业道路顺利延伸,这些大学深知文化建设的重要性,因而致力于开发一种涵盖变革的文化。这种新文化先是作为比较简单的制度上的理念,以后合成一些信念。如果这些信念在心脏地带传布,内化为普遍的创业意识和激情,乃至全面的创业行为,则标志着创业变革已获成功。

可见,以学术为中心的创业变革实际上是一种学术发展思维和行动方式的变革,而并非纯粹为了满足经济发展需求而到市场中挣钱的商业行为。它更强调为了学科的持续发展而进行的变通。学术资本主义本来就宣示了这样一个现实:“市场不可阻挡地成为大学发展的决定因素,顺其者兴,背其者衰。”传统上,大学的学科发展由政府固定供给,而如今国家将之推向市场。大学的思维与行动方式应随之改变,由传统的“等、靠、要”的资源配置方式转变为主动适应市场的需求,有选择性地寻找有利于学术价值实现的市场机会,收获学科发展必需的资金;机会的选择标准和动机都来自于学科发展的目标,或者说收获外部资金的机会不会背离学术发展的规律和宗旨。创业型大学是“奉献于学术事业的一种自我调节的适应性组织。”因此,以学术为中心的创业型大学更强调组织所有院系的全面创业变革,只有大学自下而上都实现了运作方式的转变,方可称之为创业型大学,其变革是全局性的。因此,学术导向的变革路径更强调组织之于传统和现实社会的契合度。创业更强调一种致力于学术事业的集敢于冒险、甘愿牺牲与执着的努力于一体的精神体系。总的来说,以学术为中心的创业变革立足于大学的持续发展而变通地适应市场的需求,到市场中冒险,在学术与市场的结合点上寻找‘挣钱的机会’,既服务于社会又贡献于自身的发展。

显然,以学术为中心的创业型大学是洪堡理想与学术资本主义融合的产物。它遵循了大学的内在发展逻辑:“以学术为中心并致力于学科的全面协调发展。大学应努力坚持对人类而言具有永久性价值的基础研究,同时也应适当满足社会的短期需求并进行不经久的应用研究。毕竟,真理的追求永远是与社会的发展和人类生活质量的改

善紧密相关的。为基础研究创造必需条件也为应用研究寻求市场是大学融入学术资本主义的出发点。”这也满足了学术资本主义的内在要求——“知识经济时代,市场需要大学创新技术并进行成果转化促进经济的发展;市场需要大学出售知识、出售服务、培养创业型人才与参与创业。”因此,以学术为中心的创业反应是洪堡理想应对学术资本主义的有效变通,是传统大学理念在现代的发展。

### 三、现实抉择:中国大学将何去何从?

#### 1. 学术导向:建立创业型大学的价值取向。

过去的20年是非营利性大学最难熬的日子,学术资本主义确实如洪水汹涌而来,迫使大学作出反应。即使是在洪堡传统牢固的欧洲,也不得不开始考虑市场的需求,做出妥协。显然,适应学术资本主义的要求是大势所趋,美国一大批非营利性大学的倒闭和被收购的现实告诉我们:适应变化是当代大学唯一的选择。因为大学不能无视学生面临的严峻就业形势,不能无视国家要提高全球经济竞争力的需求。加上目前的全球金融危机导致一些国家的公共财政紧缩,大学的资金来源更为减少,这都会加剧学术资本主义的发展。

全球的大学都在以自己可行的方式进行变革,我们不禁要问:中国的大学将何去何从?与一些历史悠久的西方高校相比,中国大学尚未形成西方曾有过的学术自由、学术自治传统,便又要承受学术商业化、市场化的冲击,可谓难上加难。如果说洪堡传统能帮助西方大学自行辨别航行的方向、在变革的潮流中正确把握自己的话,那么没有良好学术传统的中国大学可能极易受到商业化的负面影响的侵蚀。在这股浪潮面前大学该如何定位,如何在对社会需要做出反应的同时又能很好地完成大学的传统使命?让我们回头反思西方大学作出的创业变革路径,洪堡理想使得敢作敢为的大学做出了以学术为中心的创业反应,在满足市场的需求中寻求学术发展的机会;使得即使是恪守传统观念的保守大学也将创业活动延伸到教学上,做出了创业教育的反应以关注市场对创业型人才的需求。素以实用主义文化为主导和拥有创业传统的美国,更是走出了适合自身传统的创业道路,一大批服务导向的创业型大学和市场导向的营利性大学迅速崛起。权衡再三,“走中庸之道”将为中国大学开启通往智慧之门。只有在学术发展与市场需求之间架起沟通的桥梁,方可帮助中国大学走出困境。在此,考虑到中国的现实

与欧洲有诸多类似,学术导向的欧洲模式便成为中国大学的理想选择——既促进经济的发展,又不伤及学术的根本、不空耗教师的精力。

## 2. 经验借鉴:沃里克道路的成功之道。

英国沃里克大学(University of Warwick,又译作华威大学)是1961年经政府批准、于1965年获得皇家特许状而创办的。由于其位于考文垂的郊区,四周是农田民宅,被称之为“草坪大学”<sup>[9]</sup>。同时,它也是英国政府在二战后为适应高等教育的发展而设立的“七姊妹大学”之一(这七所大学分别是苏塞克斯、约克、兰卡斯特、厄塞克斯、东盎格里亚、肯特和沃里克)。为适应当地的工业发展需求,沃里克大学致力于创办一所“既适应时代发展需求,又以学科为中心”的现代大学。在此理念的导航下,沃里克迅速崛起为欧洲一所出色的既继承了洪堡思想精髓又满足了学术资本主义诉求的创业型大学。学术价值主导的创业型大学模式的诞生是欧洲乃至世界的一个奇迹,无可厚非地成为当代大学学习的榜样。它建校历史短,但学术异常卓越。1996年英国大学科研的全国评估中,仅有短短30年发展史的沃里克已经处于英国十所最佳大学之列,常常高至第五或第六,正好处于剑桥和牛津以及伦敦大学的诸如经济学院、伦敦大学学院和帝国学院这些院校之后。<sup>[10]</sup>

年轻的沃里克就是凭借“以学科为中心,学术与创业相结合的发展道路”而成功。究竟沃里克是怎么将学术与创业这两项运行规律截然不同的事业完美结合的呢?致力于持续的“管理创新”或许是调和二者的最直接的途径,也是沃里克道路最核心的成功秘诀。

“沃里克道路”是一条介于传统大学与商业组织之间的管理变革道路。因此,它既保持了传统的学术价值观,保留了大学固有的本质属性,又按照创业的行动逻辑抓住变化带来的机会顺利实现创业转型。其成功之道值得中国大学借鉴。

(1) 机制创新:建立学术与创业相互促进的组织管理体系。为实施“学术与创业相结合的理念”,沃里克及时创新管理机制,建立了学术与创业并行发展的组织管理体系。由于负责学术和创业的各部门权、责、利非常明确,因此运行效率颇高。其中主管创业的是创业集团,学术则主要由自然科学、社会科学、人文科学三个学部的学术委员会负责。进而,创业集团和负责学术的各部学术委员会由联合战略委员会集中领导。联合战略

委员会由校务委员会和评议会组成,职责是统领全校的学术、财务与校舍规划工作。创业与学术就是通过联合战略委员会这个中介发生作用。创业集团的收入转移到联合战略委员会再到校部的学术委员会,由学术委员会决定学术研究方向与资金支持力度。沃里克的创业与学术统一于一个强有力的组织领导中,两者相互支持、共同发展。

(2) 体制创新:建立学术与创业双赢的管理体制。“管理促创业、创业为学术”是沃里克道路的宗旨。为达到该目标,沃里克创造性地进行了管理改革,既继承了学术管理的精华,也引进了创业管理的核心理念,走出了一条符合学术组织发展规律的管理变革道路。为使学术人员、行政人员和创业人员能“各行其是”,沃里克首先对管理体制进行了改革,采纳了集权化的分权管理。所谓集权化就是指校部集权管理的制度化,这种校部集体的领导是为了实现“创业为学术”的终极目标而在沃里克“强行”执行的。所谓分权就是指学术人员、行政人员和创业人员在各自领域内拥有自主决策的权力。其具体运作时又体现出以下两个特征:

第一,“顶层切片、交叉补助”:集权化管理的集中体现。并不是所有的学科都具有非凡的创业能力,所以,学校需要从整体发展的高度协调学科的发展。沃里克的做法就是“顶层切片、交叉补助”,即将创业能力强的单位(如制造业集团、商学院或学校服务行业)获得的各种收入切去一部分,拿去帮助那些不容易创业的系或是为开创新的事业而提供风险资金。正如一位沃里克的注册主任在1994年的会议上对欧洲的大学校长们解释说:“有些系,例如商学院和工程系,显然比社会学或历史系更加能够产生外部收入。但是,一旦系的份额被分开,大学的份额(顶部切片)完全和政府资助集中在一起,并按学术标准分配,所有的系都有好处。大家公认,能够创收的那些系应该支持那些完全不能创收的系(交叉补助),这对大学是有利的。”<sup>[11]</sup>显然,这种看似完美至极的想法会经常遭致基层组织尤其是创业能力强的组织的抗拒,因为谁都不愿为“不相干的事”慷慨解囊。但是,这种情况却能在沃里克发生。也不是因为沃里克人的精神多么高尚无比,而是得益于其高度集权的校部领导委员会。这个委员会起着“推动工作前进”的重要作用,它们把财务、学术和校舍规划集中在一起,负责全校的宏观战略。关于

学校发展的重要行动方针和策略,基本上由这个顶层组织集中决策。沃里克没有把权力广泛下放到学院和系的层次,而是依靠这个校部委员会实现集体的领导。所以,在创业回报的分配上,他们采取的是“顶层切片、交叉补助”的办法,以促进学科全面协调的发展。一些系的钱经常以这种方式被取走,当然对此并不总是愉快的。于是校部有权力并合法地说,“这是大家公认的”,因为正是采用这种方法我们才能作为一个整体创建大学。<sup>[12]</sup>沃里克正是通过这种“高层切片”与“交叉补助”的高度集权化的政策确保创业与学术齐御并驾的理念逐步实现的。

第二,扁平结构:学术自治、自主创业的组织保障。尽管80年代管理体制的改革引起不少教授的批评:“现在,沃里克有变成中年和过分科层化的危险;沃里克的财务管理制度是陈旧的。这个制度是大量的集权。希望将权力大规模下放到院系,加上来自院校的更大的战略冲刺,我们更需要更大的分权。”<sup>[13]</sup>但是,遵循学术和创业管理的规律,给予学术和创业领域内更大的自主权仍然是沃里克吸引优秀人才的法宝。沃里克在学术和创业管理上是高度分权的,教授拥有在学术领域内尽可能多的学术决策权。每一个学科和专业在致力于创业时,都是自己管自己,自负盈亏。就如当初建校时副校长巴特沃思秉承的理念一样:“引进教授,让他们自由地去干,让他们在他们的专业领域无拘无束地遨游。”可见,只要教授的理由正当,他们将拥有学术上绝对的自由。这种理念使得各学科和系的教授彼此间干预较少,取而代之

的是有效的协作。从组织结构上看,各个院系呈现典型的扁平结构。尽管学校的规模越来越大,管理复杂性不断增长,还是没有出现学术集权的现象,沃里克一直没有出现学院院长。这种扁平的令人感到骄傲的组织结构为保持沃里克的学术自由传统提供了有力的组织保障。所以,当一些教授在抱怨财政管理的集权化危险倾向时,另外一些人则对沃里克的学术分权管理赞不绝口:“沃里克是一个好地方,因为你能够继续做你的工作。”“这所大学一直是绝对英明的……我们有过一些过错,但是我们不能挑剔大学。事实上这正是让我前进的东西。”“来沃里克的全部意义就是到校部的通路是在那里。这条路很短,没有官僚主义、等级、学院、学校以及这个和那个的主任的很多残迹……那对我来说立刻是绿灯。”“和别的大学比较起来,这一点能够对一个新的创新理念作出积极的承诺。”<sup>[14]</sup>

### 注 释

- [1] [美]希拉·斯劳特、拉里·莱斯利:《学术资本主义:政治、政策和创业型大学》,北京大学出版社2008年版,第10页。
- [2] SHEILA SLAUGHTER, GARY RHOADES. Academic Capitalism and the New Economy: Markets, State, and Higher Education[M]. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 2004. XI. 256-28~29.
- [3] [5] [6] [美]伯顿·克拉克著,王承绪译:《建立创业型大学:组织上转型的途径》,人民教育出版社2003年版,第2、5、41、26页。
- [4] <http://www2.warwick.ac.uk/about/history/>

## Constructing Academic-Oriented Entrepreneurial Universities

Liu Ye

Academic capitalism is the product of the knowledge economy and globalization. Although it is incompatible with Humboldt ideal, it has still caused a massive entrepreneurial revolution in an irresistible momentum among the universities around the globe. Reality has told us that adjusting to changes is the only choice of universities. How can we rationally choose the pathway of transformation facing the contest between Humboldt ideal and academic capitalism in order to realize the sustainable development of universities' academic internal logic? We are seeking a way which not only inherits Humboldt Ideal, but follows the inherent requirements of academic capitalism as well. Modeling the efforts taken by the University of Warwick, we have been trying to bridge academic ideals and market needs and finally create a series of academic-oriented entrepreneurial universities in China.