

英国学科特色型大学发展战略特征与政策建议

王亚杰 陈岩 谢苗锋

【摘要】 英国是英美大学制度的发源地,英国的大学制度对世界高等教育的形成与发展有着深刻的影响。英国高等教育的整体格局呈现学科特色型发展趋势;在大学战略定位中,普遍重视打造学科特色。对特色学科与学科特色型大学的形成机理与相互关系做了较深入的研究后,本文认为,特色学科是与大学学术传统、文化、战略、声誉、区位等并存的大学核心战略资源之一,是大学核心竞争力之所在。建议中国充分借鉴发达国家高等教育的经验,重点支持我国行业特色型大学向学科特色型大学转化,使这类大学成为学科特色突出的世界高水平大学。

【关键词】 英国 学科特色型大学 形成机理 发展战略

【收稿日期】 2010年9月

【作者简介】 王亚杰,北京邮电大学党委书记、研究员,教育部高水平学科特色型大学发展战略研究中心主任;陈岩,北京邮电大学经济管理学院教授、博士生导师;谢苗锋,北京邮电大学发展战略研究中心主任。

一、英国特色型大学发展战略的基本特征

1. 英国高等教育的整体格局呈现学科特色型发展趋势。

英国的高等教育分两大类,即大学(UNIVERSITY)和学院(COLLEGE)。大学可大致分为三个层次。第一层次:两所世界顶尖水平的综合类古典大学、英美大学的源头——剑桥大学、牛津大学^[1]。剑桥大学在共67个学科排名中有38个专业排名第一,经费排名全英第二(Times 2010)^[2];牛津大学有29个专业排名第一,经费排名全英第一(Times 2010)。长期以来,两所学校采取高选择性录取,学生住校,师生间为一对一的师徒式关系,即小规模、小范围、小比例的精英培养模式(沈红,1999);是培养世界政治、经济、文化等多领域学术精英的高等学府(图1显示,两所学校的在校学生人数不在前10之列)。

第二层次:以伦敦政治经济学院(LSE)、圣安德鲁斯大学(St Andrews)、华威大学(Warwick)、拉夫堡大学(Loughborough)等为代表的几十所研究型大学,学科发展各具特色,是英国高等教育的中坚力量。研究表明,这类大学几乎都是学科特色十分突出的高水平大学,如2009年,伦敦政治经济学院的社会政策学排名第一;卡迪夫大学

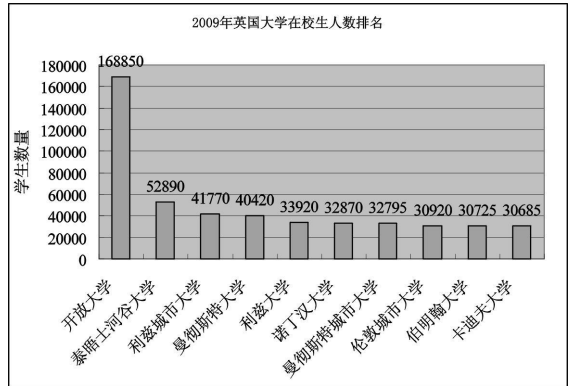


图1 英国在校大学生人数前十位大学排名^[3]

的建筑学排名第一;诺丁汉大学的农业和林业排名第一;伦敦大学学院的艺术与设计排名第一;萨里大学的食物科学排名英国第一;爱丁堡大学的解剖生理学、药物学和药剂、护理学排名第一;华威大学会计和金融学、戏剧和舞蹈以及美国研究排名第一;谢菲尔德大学的通信与传媒学排名第一,约克大学的社会工作专业排名第一;综合排名第31位的贝尔法斯特女王大学的牙科排名第一;综合排名第43位的阿伯里斯特维斯大学的凯尔特语排名第一等。

第三层次是以克莱大学、赛尔福特大学和德

本文为教育部人文社科基金研究课题(08JA88010)“行业特色型大学的形成与发展道路研究”的阶段性研究成果。

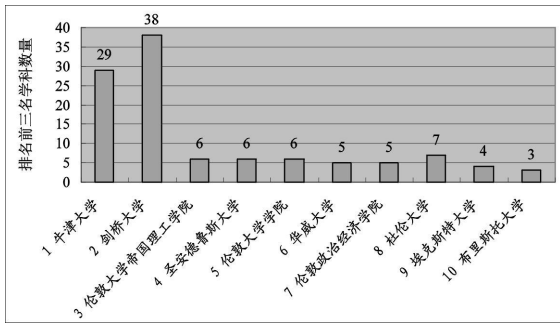


图2 英国综合排名前10位大学中学科排名前3名的数量^[4]

蒙福特大学等为代表的教学主导型大学,大部分学校的前身是上世纪60年代中期建立和发展的多科技术学院,在90年代“单轨制”后升格为大学(沈红,1999),这些大学也拥有立校生存的特色学科,如2009年,综合排名76位的谢菲尔德哈勒姆大学的建筑学排名全英第14位;综合排名83位的索尔福德大学的建造学排名全英第3位;综合排名94位的利物浦约翰摩尔大学的建造学排名第16位;综合排名110位的格林威治大学的土地及物业管理排名全英第8位;综合排名112位的泰晤士河谷大学的护理排名全英第11位等。

2. 英国乃至世界学科特色型大学的形成呈现典型性特征。

研究表明,英国学科特色型大学的形成与发展过程呈现典型性特征。可以主要概括为三个类型:

类型一:为国家战略服务、具行业特色,一贯保持与政府、产业部门唇齿相依的传统联系,学科特色十分突出的世界高水平特色型大学^[5],如克兰菲尔大学(Cranfield)。克兰菲尔大学1993年正式成立。其前身分别是原皇家空军机场(1937)、航空飞行学院(1946)、克兰菲尔理工学院(1969)。1984年,英国国防部与克兰菲尔理工学院签定教学与研究委托合同,有效期至2027年,依托该委托合同,克兰菲尔大学成立国防管理与技术学院,与皇家国防研究院实行共建。另外的四个学院分别是工程学院、健康科学学院、应用科学学院、管理学院。所覆盖的航空航天、汽车机械、商科、国防安全等学科均特色突出,达到世界一流水平。

类型二:具有浓厚学科特色传统的精英教育型大学^[6],如以社会科学见长的伦敦政治经济学院^[7],在公共政策、法律、经济学、金融与会计等几

乎所有社会科学领域均达到世界一流水平;伦敦商学院虽不足80位学者,但却是全英商科绝对领先、与美国沃顿大学等齐名的世界顶尖商学院之一;以基础性学科见长的圣安德鲁斯大学,是苏格兰最古老的大学,虽然学术教职只有901人,学生只有7258名(2008~2009学年),但学科水平非常拔尖,是全英综合排名第4位(TIMES,2010)的学科特色型大学,特色学科集中在基础学科领域。此类大学还有以体育专业闻名于世的拉夫堡大学^[8],以工程、艺术等见长的布鲁内尔大学等。

表1 圣安德鲁斯大学学科研究排名(RAE 2008)

学科	世界领先研究成果百分比(4*以上)	英国排名	苏格兰排名
哲学	40	1	1
物理与天文	25	2	1
德语	20	2	1
电影研究	50	2	1
化学	30	4	1
应用数学	25	4	1
法语	10	4	1
心理学	20	7	1
英语	35	8	2

类型三:依靠地缘优势形成的特色型大学^[9]和学科,如华威大学的汽车、机械等工程类特色学科与毗邻考文垂汽车工业区有关;纽卡斯尔大学的船舶工程特色学科与纽卡斯尔造船工业中心有关;阿伯丁大学的石油化工和海洋工程特色学科与濒临北海油田有关。

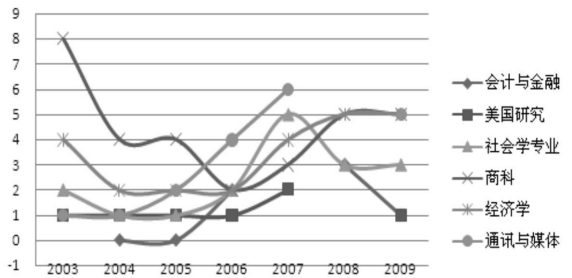


图3 2003~2009年华威大学进入前5名的学科

3. 英国大学战略定位中重视打造特色学科。

学科是大学实现三大循环系统(知识创造系统、知识传播系统、知识转化系统,林莉,2005)运行的核心“节点”,是实现大学人才培养、科学研究与社会服务的能量源泉。细致考察英国大学战略定位会发现,几乎所有大学都特别重视打造特色学科,其战略使命都深刻体现了这一办学思想。

伦敦政治经济学院在英国独树一帜,是唯一

将教学与科研集中在社会、政治、经济、法律等领域的顶尖学府。它将自己定位为“世界领先的社会科学教育及研究机构”^[10]。它对社会科学的专注在伦敦大学内部和全英都是独一无二的。在2008年RAE报告中,世界领先研究成果比例居全英第一位。已涌现出14位经济学、文学与维护和平领域的诺贝尔奖获得者。校友包括26位世界各国政府现任或历届首相。

克兰菲尔大学的发展战略是:“保持与企业界、政府良好的合作关系,在特定的工程与应用科学领域,保持研究生教育、科研水平在国际上的前沿地位”;“为学生提供高学术水平教育,满足社会对高级专业技术人才的需求”。

在《拉夫堡大学——奔向2016战略计划》(2006/2007版)中,拉夫堡大学将健康卫生、信息工程、材料工程、系统工程、可持续发展作为学科重点,实施打破学科壁垒,建立交叉学科型学院的做法,并寻求外部合作伙伴,努力推出国际一流学术成果^[11]。

华威大学自1965年成立以来,在不长的发展时期,跻身英国顶尖大学之列的经验之精髓是,学科特色、跨学科研究、高水平博士生培养与知识技术转化机制四位一体^[12],将传统学术价值观与现代经营管理方法以及理念融为一体(Clark 1998,

表2 伦敦政治经济学院、圣安德鲁斯大学、利物浦大学、德蒙特福德大学与布鲁内尔大学综合排名比较(TIMES2010年)^[14]

学校名称	综合排名 ^a	学生满意度	科研能力	学生教员比率	基础设施投入	入学标准	竞争力	声誉	毕业生前景	总分
圣安德鲁斯大学	4	84	2.5	12.4	1423	468	94.2	85.1	77.8	792
伦敦政治经济学院	7	73	2.8	13.3	1699	483	96.5	76	90.6	768
利物浦大学	28	76	1.8	12.2	1273	387	91.2	68.8	72.5	622
布鲁内尔大学	47	72	1.6	17.8	1576	319	86.4	64.9	67.9	516
德蒙特福德大学	66	77	0.6	17	882	248	81.5	51.1	65.7	424

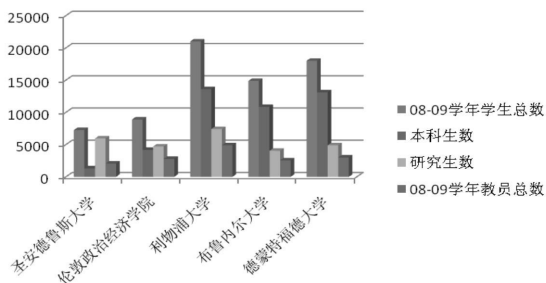


图4 伦敦政治经济学院、圣安德鲁斯大学、利物浦大学、布鲁内尔大学与德蒙特福德大学规模数据比较^[15]

2004)。

4. 英国大学评估标准和导向,有利于学科特色型大学的发展。

英国高等教育的高度发展与开放,使大学面临前所未有的激烈竞争;大学评价与高等教育机构的社会监督和反馈关系密切,大学评价方法的科学性、合理性与权威性对于大学的发展战略、政府教育政策的制定都将产生重要导向作用。大学评价是市场引导力、评价指挥力,认可的规范力(劳凯声,1993)的集中体现,英国大学评价方法重视学科质量^[13],即原创性、重要性与严谨是评价研究成果的三大维度(Ron Johnston, 2009);重视相对人均指标,重视学术声誉、社会评价等非物质性指标。所产生的导向作用非常明显,促使大学集中财力物力,打造特色学科,甚至不允许低水平学科的存在。

本课题组特别选取圣安德鲁斯大学(综合排名第4, TIMES2010)、伦敦政治经济学院(综合排名第7, TIMES2010)、利物浦大学(综合排名第28, TIMES2010)、布鲁内尔大学(综合排名第47, TIMES2010)和德蒙特福德大学(综合排名第66, TIMES2010)进行了比较研究。表2和图4显示,圣安德鲁斯大学的办学规模最小,但特色学科优势明显,排名最高。

表2 伦敦政治经济学院、圣安德鲁斯大学、利物浦大学、德蒙特福德大学与布鲁内尔大学综合排名比较(TIMES2010年)^[14]

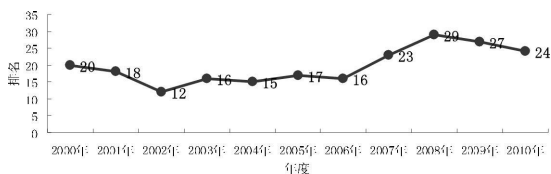


图5 2000~2010年曼彻斯特大学全英排名情况

合排名曾经达到英国第12位。2004年8月1日,曼彻斯特大学与另一所英国前20位的同城大学——曼彻斯特理工大学(UMIST)^[16]合并组成新的曼彻斯特大学,在校生人数在全英排名第4位,成为英国高水平大学中办学规模最大的学校。然而,办学规模的扩大却带来其综合排名一路下

滑,2008年曼彻斯特大学的综合排名降至全英第29位。

二、学科特色、行业特色与学科特色型大学的形成机理与相互作用

1. 特色学科是大学、产业和政府共同作用的结果。

考察英国及世界特色学科的形成机理,可以发现,特色学科的形成过程符合三螺旋理论(Henry Etzkowitz, 2003)的思想,即特色学科的形成是大学、产业和政府共同作用的结果(如图6所示)。

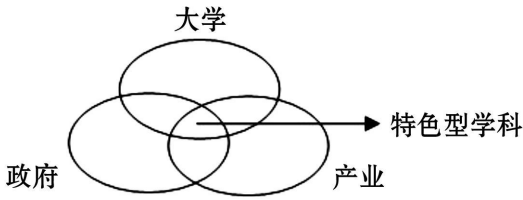


图6 特色学科:大学、政府与产业共同作用的结果

具体来说,创新的主体——大学、政府、产业,以社会经济发展需求为纽带形成互动,通过组织结构性安排与制度设计等机制,交叉影响,螺旋上升,实现各自效益的最大化。特色学科作为大学创新主体的核心节点,是主体间能量的汇集处,在三者不断相互作用下,不断积聚能量,与外界形成能量的交换,处于不断发展运动中。

2. 学科特色型大学是多因素共同作用的结果。

考察学科特色型大学的形成机理,可以发现,学科特色型大学是多因素作用合力的结果,它不仅源自学者们的精品意识与原创精神,更与学术传统、大学战略、国家战略、政府引导、区位特征、产业互动、社会需求与评价等因素关系密切(如图7所示)。

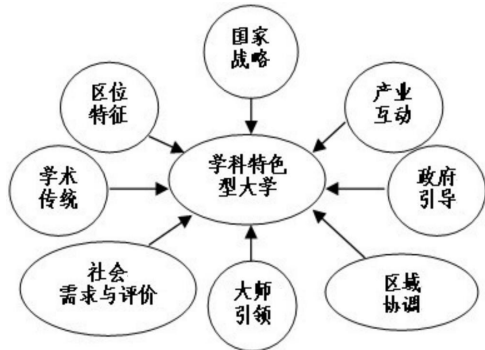


图7 学科特色型大学:多因素共同作用的结果

3. 特色学科与学科特色型大学之间的相互

作用与相互依存。

学科特色型大学是多因素作用合力的结果,它不仅源自学者们的精品意识与原创精神,更与学术传统、大学战略、国家战略、政府引导、区位特征、产业互动、社会需求与评价等因素关系密切。英国的学科特色型大学提倡在多个特色学科基础上,跨学科合作,搭建特色学科群,如华威大学在学术组织结构上,鼓励在系级单位下创建跨学科研究中心,突破院系严格学科界限的限制,有利于学术新触角的滋生,鼓励不同学科专家交流合作也有利于将企业的需求及时反映到学校。华威制造集团(WMG)即是最具代表性的特色学科群之一,是科研、学术与产业化相融合的跨学科学术心脏地带(Hannemor Keidel 2008),其研究领域跨越多个产业部门,从航空领域的技术前沿到医学制药,从汽车产业的大规模生产到食品加工,以及银行和健康保健;自1995年以来,已有300余家公司加入,包括劳斯莱斯汽车公司、罗孚汽车公司、英国飞机制造公司等;面向产业界开展定制研究和培训,成为欧洲最大的“从事工程技术与开发的研究生教育基地”^[17]。

4. 大学的学科特色与行业特色之间的互动机制。

(1) 学科特色与行业特色之间的有效互动机制。

任何一个行业的知识创造、技术研发、人才培养等活动往往需要多个相关学科的支撑才能实现,行业内企业与市场需求的密切互动使行业成为行业特色型大学实现人才培养、科学研究和社会服务重要平台;行业对市场需求的积极反应,不断对行业特色型大学的相关学科提出内部化的功能性需求,产生学科与市场需求的良性互动,从而更有条件使学科特色不断加强(如图8所示)。如克兰菲尔大学是航空飞机制造领域的行业性大学,服务于航空领域的特色学科不仅集中在航空学科,而且辐射到发动机、材料科学、机械制造等相关学科;经过与航空制造行业较长时间的合作互动,使其开设几乎所有相关学科都逐渐成为特色学科,形成特色学科群,进而有能力进军汽车、智能机器人等新行业。现在的克兰菲尔大学已经成为服务于多行业的学科特色型大学。

从克兰菲尔大学的案例中,我们发现,与其他类型的学科特色型大学不同,行业与行业特色型大学的互动不仅体现在知识创造、研发、人才培养

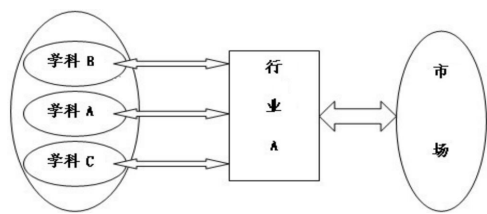


图8 行业特色与学科特色的互动机制

等非物质学科资源方面,而且在有形稀缺性学科资源方面也近水楼台,如克兰菲尔大学是英国唯一拥有飞机场的大学,机场可以产生一系列价值链效应,创造新的学科发展机遇。可见,行业特色型大学在特色学科建设方面拥有某种天然优势。

因此,以三螺旋理论拓展为前提,大学学科特色与行业特色之间存在围绕实现大学三大功能的有效互动机制,政府需要积极引导和促进这种良性互动而形成的创新过程,且不可使之断裂。

(2) 学科特色与行业特色共同成为行业特色大学识别系统的核心元素。

行业特色型大学的行业特色与其办学传统、文化、大学战略、大学品牌与及声誉等核心元素融为一体,为特色学科提供了学科发展所需要的战略资源,不断促进学科特色的形成,行业特色与学科特色一道成为大学识别系统的核心元素。图9

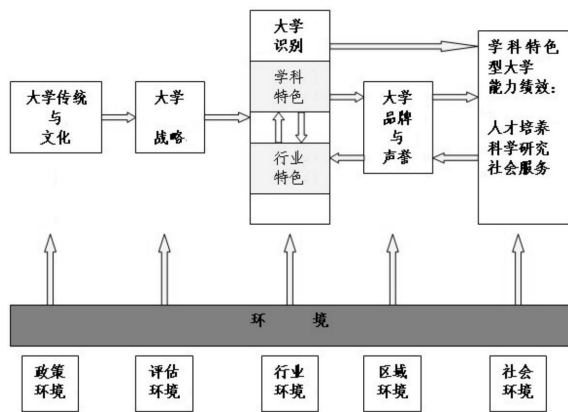


图9 以特色学科为核心的大学组织识别系统模型

是课题组在组织识别系统模型(Van Riel and Balmer, 1997)的基础上,构建的以学科特色与行业特色为核心的大学组织识别系统模型。以交易成本优势所支撑的行业特色型大学,可以更容易被识别和定位,更高效地实现其三大功能。

因此,特色学科是与大学学术传统、文化、战略、声誉、区位等并存的大学核心战略资源之一,是大学核心竞争力之所在(王亚杰,2007)。而行业特色大学的行业特色与学科特色的良性互动机

制,在大学组织识别系统中交易成本更低、运行效率更高。

三、政策建议

大学是知识创造系统、知识传播系统与知识应用系统的载体(彭绪梅,2008),世界一流大学的基本特征是英才汇聚、资源充足和科学管理(Jail Salmi, 2008),“期望大学适应一种单一的模式是很荒谬的”(弗莱克斯纳,2001),因此,学科特色型大学也可以凭借世界一流的学科优势跻身世界高水平大学之列。现结合上文英国学科特色型大学的考察与分析,提出以下建议。

1. 启动学科特色型大学建设工程,逐步完善以特色学科建设为核心的大学管理与建设体制与机制。

在建设世界高水平研究型综合类大学的同时,需要特别重视我国大学整体水平的提升,尤其是需要重视学科特色十分突出高水平大学的建设,即以优势特色型学科建设为核心,引导学科特色型大学重点建设高水平学科,形成高水平研究型综合类大学与拥有高水平学科的特色型大学齐头并进、公平竞争的大学布局。建议,在适当时机,启动学科特色型大学建设工程,这不仅符合我国大学发展的历史与现状,更符合世界高水平大学发展的客观规律。使中国大学呈现定位准确、竞争有序、规模合理、和谐发展的整体格局,切实提高中国高等教育整体素质和水平;引导中国大学根据自身传统、资源、能力、区位等优势,紧密结合产业、区域与社会需求,选择走学科特色型发展道路。调动政府与非政府组织、大学、产业界等各方积极性与创造性,逐步化解各方面的不平衡性与矛盾,使国家有限的教育与科技经费投入,发挥最大的社会效益和经济效益,避免重复建设和低水平建设。

2. 重点支持我国行业特色型大学向学科特色型大学转化,使这类大学有条件成为学科特色十分突出的世界高水平大学。

行业特色型大学是我国高等教育体系中一笔难得的财富,是高等教育走向多样化和特色化的中坚力量。行业特色型大学的特色学科传统悠久,历史积累丰富,在某个行业领域具有突出的学科优势和各方面与行业的天然联系,向学科特色型大学转化既有特色学科基础,又有产业纽带条件,而且盲目求大求全既不现实也不客观。为此,建议国家将发展行业特色型大学纳入国家高等教

育全面发展战略,设立特殊支持政策,为行业特色型大学的发展创造良好的环境(王亚杰,2007),如通过引进执业认证制度,将各类工程师培养布局在这类大学,并在“工程硕士”培养的基础上,在高水平行业特色型大学尝试施行“工程博士”培养计划。

借鉴英国及世界发展学科特色型大学的经验,引导行业特色型大学在发展学科特色的同时,根据现实的资源条件,按照有限和相关的原则,努力建设学科生态,逐步拓展为有特色、多科性、高水平的大学(徐明稚,2009);在学科建设的思路,方向凝练应在领域主流的基础上体现特色(陈坚,2009)。

3. 研究更加科学、公平、合理的大学与学科评估体系。

英国大学评估体系非常重视平衡办学规模与效率,突出学科特色;牛津、剑桥等顶尖大学只有保持适当规模,保持学科领先,才能保证一流人才的培养。诺贝尔经济学奖获得者西蒙在《管理行为》^[18]一书中曾引用了《社会科学百科全书》的说法——“效率指投入与产出之比、费用与效果之比、开支与收入之比,代价与收益之比”,而研究表明,我国高等学校财力资源利用效率不高,生均费用指数明显高于世界一般水平;学校规模扩大后并未形成规模效益,资金使用结构无明显改善(李福华 2003)。盲目追求大学规模扩张的重要因素之一在于我国当前的大学评估方法的偏颇——偏重学科数量指标,忽视学科特色、结构与效率指标;注重有形要素指标,忽视社会声誉、入学生源、就业质量、校友等无形要素指标。

引 注

- [1] 学科特色明显的伦敦大学所属四所学院——帝国理工学院、伦敦政治经济学院、伦敦大学学院、伦敦商学院——的特色专业的研究能力和水平,已经与牛津大学和剑桥大学处于同一层次,有的学科甚至已经超过牛津大学和剑桥大学。英国教育专家认为,以上六所院校共同构成英国大学的伦敦、剑桥和牛津的金三角格局。
- [2] 本文大学和学科排名均采用 Times 公布的数据, <http://extras.timesonline.co.uk/>。下同。
- [3] 数据来源:中国欧盟电子商务中心, <http://www.ceurope-town.com/source/university/1243080668d124522.html>
- [4] 数据来源:英国泰晤士报 2010 年排名, http://www.taisha.org/abroad/uk_times/
- [5] 世界其他类似大学还有印度理工大学、沙特阿拉伯石油大

学、圣彼得堡技术大学、莫斯科动力大学等,美国西点军校也属于此类学科特色型大学。

- [6] 以巴黎综合理工学院、巴黎高等师范学院、巴黎高等商学院等为代表的法国大学也属于此类。卡内基——梅隆大学的规模不大,但学科特色非常明显,其计算机工程技术和软件工程全美第一,建筑排名第二;日本制造业大学是专门培养车间现场管理人才的学科特色型大学,为实现独特的日本式企业现场管理培养专门人才。
- [7] 世界其他类似大学还有(丹麦)哥本哈根商学院、(日本)庆应私塾大学等。
- [8] 以体育专业闻名于世的拉夫堡大学,自 2001 年以来,实施特色学科发展战略,从排名在 30 名以外的中游大学,一跃进入 10 名上下的 一流学府,在酒店休闲运动娱乐旅游、图书馆与信息管理、建造学 3 个专业排名第一,9 个专业排名前 5 位,17 个专业排名前 10 位,而办学规模不足曼彻斯特大学的 1/2,是英国典型的学科特色型大学之一。
- [9] 世界其他类似大学还有很多,如瑞士酒店管理学院的旅游和酒店管理与当地秀美的风光和发达的旅游业有关。
- [10] http://www.timesonline.co.uk/tol/life_and_style/education/sunday_times_university_guide/
- [11] To achieve this we will Embed the recently established interdisciplinary research schools into our faculty and departmental structures so that they can draw effectively on all relevant expertise, overcome disciplinary boundaries and establish effective external partnerships in order to deliver internationally significant outputs in areas including: - Health, Informatics, Materials, Sustainability, Systems Engineering
- [12] 即 Cutting edge, interdisciplinary research, high quality doctoral training and significant knowledge transfer opportunities.
- [13] Ron Johnston, 2009, On Structuring Subjective Judgements: originality, Significance and Rigour in RAE2008. 具体可以归纳为:立意、假设和方法新颖;富有原创性。设计、方法与分析严谨;论证过程逻辑清晰;研究工作对推进知识、技能、理解贡献明显,并且对理论、实践、教育、管理或者政策的具有学术价值;对服务用户、公众或者政策有参考意义。
- [14] 排名信息均来自 <http://times-rank.cn/>。
- [15] 数据均来自各学校官方网站。
- [16] 曼彻斯特理工大学成立于 1824 年,是一所集科学、工程、技术、管理、语言教育为一体的综合性大学。综合排名一直保持在全英前 20 名。在工程科学技术教学研究方面,UMIST 有着悠久的历史;在许多学科方面,UMIST 的研究、教学的成果都名列前茅;美国的时代杂志评选出的 MBA 学科世界十大著名学校,UMIST 商学院是其中唯一的欧洲院校。
- [17] <http://www2.warwick.ac.uk/fac/sci/wmg/>。
- [18] [美] 西蒙:《管理行为》,北京经济学院出版社 1991 年版。

参 考 文 献

1. Burton R. Clark(2004):“Sustaining Change in Universities”, Maidenhead: The Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2004.
2. Elvira Uyarra(2008):“The Impact of Universities on Regional Innovation: A Critique and Policy Implications”, Manchester Business School Working Paper No 564.
3. Henry Etzkowitz(2003):“Innovation in Innovation: the Triple Helix of university- industry - government Relations”, Social Science information, , Vol. 1(1): 292~ 337.
4. 李福华著:《高等学校资源利用效率研究》,北京:北京师范大学出版社,2002:9.
5. 刘念才,[加]萨德拉克著:《世界一流大学:战略·创新·改革》,上海:上海交通大学出版社,2009年版。
6. [美]弗莱克斯纳,徐辉著,陈晓菲译:《现代大学论:美英德大学研究》,浙江教育出版社,2001年版。
7. 彭绪梅:《创业型大学的兴起与发展研究》,《大连理工大学博士论文》,2008:51~ 52
8. P J Stocking(2006):“The teaching of aerospace vehicle design at Cranfield University with particular reference to the group design project”, Aerospace Engineering, Vol. 221 Part G: J: 225~ 234
9. Robert G. Dyson(2004):“Strategic development and SWOT analysis at the University of Warwick”, European Journal of Operational Research, 152 (2004): 631~ 640.
10. Richard Whitley(2008):“Constructing Universities as Strategic Actors: Limitations and Variations”, Manchester Business School Working Paper No 557
11. Ron Johnston(2008):“On Structuring Subjective Judgments: originality, Significance and Rigour in RAE2008”, Higher Education Quarterly, Vol62(1/2): 120~ 147
12. Shuiyun Liu and Maria João Rosa(2008):“Quality Assessment of Undergraduate Education in China: A Policy Analysis”, Higher Education Management and Policy, Vol 20(3): 79~ 96
13. T. C. Melewar and Sibel Akel(2005):“The Role of Corporate Identity in the Higher Education Sector A Case Study”, Corporate Communications: An International Journal, Vol. 10(1): 41~ 57
14. Tina Barnes(2002):“Effective University -Industry Interaction: A Multi- case Evaluation of Collaborative R&D Projects”, European Management Journal, Vol. 20(3): 272~ 285
15. Van Riel, C. B. M. and Balmer, J. M. T. (1997), “Corporate identity: the concept, its measurement and management”, European Journal of Marketing, Vol. .31(5/6): 340 ~ 356.
16. 王亚杰:《关于行业特色型大学建设中的思考和建议》,《中国高等教育》2009年第5期。

On the Strategic Characteristics of Discipline-based Universities in Britain and Policy Advice for China

Wang Yajie, Chen Yan

Britain is the birthplace of Anglo-American higher education system, which has a profound impact on the formation and development of the world higher education. The integral pattern of the higher education in the United Kingdom shows discipline-based development trends, which generally stresses building disciplinary features in the university strategic positioning. After in-depth study on the formation mechanism of characteristic disciplines and the discipline-based universities and the relationship between them, this paper concludes that characteristic discipline is one of the core strategic resources for universities, which coexists with the academic tradition, cultural traits, strategy, reputation and location. It is the core competitiveness for a university. As a result, it is suggested that China learn the experience from those developed countries, supporting the transformation from the industry-based universities into discipline-based universities in order to make them become discipline-featured world-level universities.