

现象学的心理学贡献

伍 麟 车文博

(吉林大学 哲学社会学院, 吉林 长春 130012)

摘要: 现象学对心理学的影响深远, 贡献突出, 使心理学在“学科基础”、“观念变革”、“范式选择”和“视角转换”等层面上进行了深刻反思和理论探索。引发心理学研究回归“生活世界”; 反对“意识自然化”, 强调“意向性”的意识观; 追求与建构人文取向心理学; 实现从“方法优先”到“对象优先”的转换, 忠实于心理现象的本真属性。

关键词: 现象学; 生活世界; 意识自然化; 意向性; 对象优先

中图分类号: B84-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 0257-0246 (2010) 01-0023-06

现象学对心理学的价值, 人们关注较多的是, 现象学方法论和现象学对部门心理学的影响 (如: 格式塔心理学、人本主义心理学、心理治疗学等)。其实, 还有更加重要的方面是, 现象学促使心理学进行了深刻的基础性、前提性的反思, 引发心理学进行了诸如回归“生活世界”、反“意识自然化”、“意向性”的意识观、追求人文取向心理学、从“方法优先”到“对象优先”等理论探索。在理论意义上, 现象学对心理学的“学科基础”、“观念变革”、“范式选择”和“视角转换”等作出了富有价值的学术贡献。

一、学科基础: 回归“生活世界”

由于社会、历史以及人类认识水平的限制, 西方科学革命之前, 人们往往以哲学的方式观察与总结自然事物及其变化发展的规律。科学革命之后, 科学思维替代哲学思维, 人们越来越通过数量化的、可预测性的和客观化的方式追问与探究自然事物及其变化发展的规律。“科学从这时起便一直变为量方面的研究。先找出现象中可度量的成分, 然后再求出这些物理量的量度之间的关系。”^① 在原来被纳入哲学思辨的问题和命题里, 有越来越多逐渐被纳入科学的探索和研究之中。从哲学式问题到科学式问题的转变, 本质上体现为思维方式的转变和思维水平的提升。人们逐渐放弃以主观猜想和素朴推测的方式看待自然事物的发展与变化, 而转变为接受和深化以客观确证和数量表述的方式认识自然事物的发展与变化。

由于时代精神等诸多原因, 主流心理学长期热衷于“科学世界”里的研究, 相对忽视和遗忘了“生活世界”的基础, 表现出方法论至上和科学理性至上。方法论至上是显现形式, 科学理性至上是本质根源。方法论至上就是在心理学中将方法论作为核心标准, 并不首先关注心理现象的真实本性, 甚至根本就不加以考虑, 也不会认为“物”化研究范式与人在生活世界中生成的心理状态、现象、

基金项目: 吉林省社会科学基金项目 (2009B004); 吉林大学哲学社会科学研究基本科研项目 (2008JC001)。

作者简介: 伍麟, 吉林大学哲学社会学院副教授, 主要从事理论心理学研究; 车文博, 吉林大学哲学社会学院教授, 主要从事理论心理学研究。

^① 怀特海:《科学与近代世界》, 何钦译, 北京: 商务印书馆, 1997年, 第44页。

活动与过程的特性之间存在矛盾。方法至上限制和曲解了研究问题,使研究方法尽管显得多元,但实际却单调和僵化,研究结果缺乏生气和说服力。

科学理性至上表现为自然科学的观念统辖和主宰心理学的所有研究,认为自然科学的观念对于解释和解决心理问题是无须怀疑并且充分可靠的,甚至就是唯一的。毋庸置疑,科学理性对于现实社会及其人的存在与生活而言有着重要作用,这些作用往往是其他东西无法替代的。但是,当将科学理性或自然科学的观念加以绝对化时,难免会出现诸多失当、缺陷与弊端。科学理性或自然科学的观念不可能解释和解决现实社会及其人的存在与生活中的全部问题。

生活世界不是静止和被动的世界,而是变化和主动的世界,在时间性和逻辑性上它是先于其他抽象理论预设的概念世界。主体性的自我对意义及价值的追求驱使人们探寻、改变和享受自己的生活方式,同时与人际活动、自然客体、社会互动、思想观念发生联系,不断生成着自己的生活世界。人的所有心理状态、现象、活动与过程都是在生活世界中完成的,这与物的自然世界截然不同。“物化”研究范式无法适合在生活世界中完成和存在的所有心理状态、现象、活动与过程。

对于人所存在和生成的世界来说,自然科学观念存在的同时,亦需要预设一种更为基本和必要的经验,即生活世界的经验。“科学是人类精神的成就,它在历史上而且对于每一个学习者来说都是以从直观的周围生活世界(这个世界是作为对所有人都共同存在的东西被预先给定的)出发为前提。”^①生活世界先于所有科学,又是所有科学的内在基础。对于人类任何活动包括科学来说,生活世界都是最为根本的。生活世界的经验比科学世界的经验更加优先,科学世界产生出来的经验的意义和价值必须通过生活世界中经验的效应来衡量与判定。

科学世界里的活动,不管是以物为对象的研究,还是以人为对象的研究,均需要以高度专业和复杂的方式来进行。但是以物和人为对象的这些科学活动的结果或效果必须以生活世界为基础来进行评价,并且以人为对象的研究,其方式要与人在生活世界里的特性相一致。换言之,只有回到生活世界,才能更好地理解科学世界与人及人的生活关系,显现生活世界在科学世界建构和发展当中所应有的作用与位置。生活世界是全部人类活动最为原始和不可还原的基本场景。在这个意义上胡塞尔指出:“科学世界像所有由目的形成的世界一样属于生活世界,就正如所有人和人类社会属于生活世界。”^②

心理学研究需要面向生活世界,树立生活世界的优先性,实现从实验室中的研究到生活世界中的研究转变,完整显现心理现象在生活世界中的真实样式和丰富源泉。进入自然科学行列是心理学最初从哲学独立出来的目标,为了实现这个目标,自然科学的概念、方法、思路与技术不断迁移到心理学研究中,并且在心理学研究中占据首要地位。其负面影响就是,各种心理状态、现象、活动与过程并没有在生活世界的本体论意义上得以深入审视,而科学世界意义上的认识论原则却广泛应用到各种心理状态、现象、活动与过程的研究当中,成为研究方法的绝对性标准。心理学因此表现得极为依赖自然科学,缺乏足够的批判性思维,亦使心理学表现出疏离生活世界的倾向。

心理学研究回归“生活世界”,不是放弃“科学世界”中的心理学研究活动,而是深刻反思心理学研究中物化的研究范式。在心理学研究中引入“生活世界”的观念,表达对“生活世界”的关注与重视,在“生活世界”中发掘和展示人的心理活动的意义体验和价值追求。实质上也就是消解自然科学观念在心理学中占完全主导的状况,消除简单模仿自然科学给心理学带来的诸多缺陷。单纯限于“科学世界”,无法认清与克服心理学方法论中操作主义、物理主义、还原论、决定论等的弊端,而这些弊端严重限制了心理学发展,无法全面、真实表现人的现实心理生活。

① 胡塞尔:《欧洲科学的危机与超越论的现象学》,王炳文译,北京:商务印书馆,2001年,第147页。

② Buytendijk, F. J. J., "Husserl's Phenomenology and its Significance for Contemporary Psychology," In *Phenomenological Psychology the Dutch School*, edited by Joseph J. Kockelmans, Martinus Nijhoff, 1987, p. 32.

二、观念变革：“意向性”的意识观

17世纪科学革命以来，以物理学为代表的自然科学蓬勃发展并取得飞速进步。人们对自然界的认识水平不断提升，创造出的物质财富急剧增加，同时人们对通过科学理性探索和解释自然问题的能力深信不疑。即使存在诸多未知的自然秘密，人们也相信并非自然科学所不能解答，而是需要进一步发展和深入，最终必定能认识全部自然问题。自然科学的思维方式、技术手段和核心理念发挥着越来越大的作用，所渗透的领域也不断扩张。在具有积极意义的同时，也出现了自然科学“乐观主义”或者说自然科学“万能论”的片面思潮，表现在对人的现象的认识上，相信自然科学能够揭示所有关于人的问题和奥秘，包括人的心理现象。

自然科学给人类社会带来的巨大变化使人们比较容易接受和认同自然主义哲学思想。自然主义逐渐作为一种影响力广泛的知识社会学背景，渗透和辐射到许多人文社会科学领域。自然主义的本体论观念认为，世界是由自然存在组成的世界，无一例外，所有存在都是自然存在或自然存在的派生物。自然存在以物理质料为形式和载体，在同一个时空体系中发展与变化，并且可以通过普遍有效的合乎逻辑的因果律对自然存在发展与变化的规律进行概括、总结和解释。基于自然主义的本体论观念，从认识论意义上讲，正确说明和解释自然现象的途径就是使用自然科学的理念、思维、方法与技术，而它们的根本特征就是表现为数量化、可操作的、实验的手段与方式。“自然科学的工作是在素朴一感性现象中将那些客观事物连同其精确的客观属性从事物的含糊主体性中提取出来。客观的方法可以做到这一点，这种方法不言而喻就是自然科学中的实验方法，它已经通过无数次的成功而得到了辉煌的证实。”^①

19世纪下半叶，自然主义广泛流行，相关技术也日趋进步。在这种背景下，历史上第一批实验心理学家扬弃长期以来一直处于思辨、超验状态的哲学心理学，开创出精确、实验的现代主流心理学。在现象学看来，自然主义对现代主流心理学本体论和认识论立场产生了决定性影响。一言以蔽之，现代主流心理学骨子里渗透着自然主义的世界观，在心理学研究中表现出普遍的意识自然化。在本体论意义上，将心理现象或意识看做本质上与自然现象没有区别的实体事件，或者说是从自然现象派生出的实体事件；在认识论意义上，用于说明和解释自然现象的自然科学的理念、思维、方法与技术完全可以用于对心理现象的研究。虽然自然科学的理念、思维、方法与技术用于研究自然现象已经有几个世纪，而用于对心理现象研究的时间不长，但是，并非时间上的前后，而是自身内在的本质力量确保自然科学的理念、思维、方法与技术应用到各个领域均能够取得同样的成功。

然而，主流心理学简单接受所谓的意识自然化，既错误认识了心理现象的性质，又错误采取了获得关于心理现象的知识的途径，使得人们误以为心理学研究最为重要的就是保证方法的所谓“科学性”。只要坚持了心理学研究方法的科学标准，就能得到真实的心理学研究。至于是否需要心理学对象进行前提性思考，已经不再成为一个问题。现实情况也是这样，主流心理学对心理学对象的本质几乎没有任何哲理性的思考。倒是方法论上呈现非常“丰富”的特点，比如原子主义、量化主义、操作主义、还原主义和决定论等。

意识自然化的本体论依据使得物化的研究范式进入心理学研究，消除了理论前提的障碍，使物化的心理研究技术获得了相应的方法论依据。不过，现象学极力反对意识自然化的本体论观念，认为人的意识具有双重属性，既具有自然属性又具有超自然属性。人的意识要正常发生、发展和维持，离不开生物条件的基础及长期的进化历史，同时也离不开文化意义上的社会活动与关系。在两方面的共同作用下，人从“自然人”上升为“社会人”，人的自我意识由此形成，并表现出人的存在的目的性、

^① 胡塞尔：《哲学作为严格的科学》，倪梁康译，北京：商务印书馆，1999年，第28页。

主体性与意向性。也正因为如此,人的心理现象与自然现象有着根本性区别,自然现象不会表现出目的性、主体性与意向性,亦即没有属于自然现象的文化与社会属性。人的意识的独特性体现为意识是一种对象性活动,既可以把外界事物,比如自然客体、社会关系、伦理道德、价值观念、规范习俗等,也可以把自身作为指向性对象。“关于某物的意识不是对这个某物的空泛的拥有,每个现象都具有它自己的意向的总形式,但同时具有一种结构,这种结构在意向分析中可以一再地被分解为各成分,而这些成分本身是意向的。”^①

在科学理性至上的知识社会学背景以及西方哲学分析学派和实证学派的影响下,主流心理学接受了物化的研究范式,在客观化要求下,心理指标和参数的数量化成为所有研究必需的基本过程,心理活动主客体关系中,突出客体,忽视主体,呈现出缺失主体性自我的心理样式。在现象学看来,目的性、主体性和意向性自我与各类客体之间的对象性活动及在这些对象性活动中生成的意义关系构成心理学研究的重要内容。关注目的性、主体性和意向性自我的心理学才可能实现对心理生活真实的描述与理解,脱离自我与客体的意义关系,只能片面化或遮蔽心理生活的真实面貌。

三、范式选择:追求人文取向心理学

总体上现代心理学主要利用实验手段,采纳自然科学的方法研究心理学问题,把心理学从哲学母体中分离出来。在关于心理学对象的性质、获取心理学知识的途径、评判心理学知识的标准等方面,现代心理学极大地受到实证主义哲学的影响。但是同时也必须看到,现象学和存在主义哲学对现代心理学同样产生了重要作用。人文取向心理学就是直接受惠于它们的心理学范式。许多心理学家始终致力于人文取向心理学的建设,通过使用从现象学思想及方法借鉴、改造、发展而来的研究方式及程序对心理现象进行描述和释义,体现出具有特色的心理学研究范式。

在现象学看来,心理学能够以不同于传统的方式来获取和收集心理学材料,以一种不同于传统的视角对这些材料进行描述和提炼意义,最终实现心理学的学术目标——作为人文取向的心理学。实现这一目标的基础在于,现象学从两个方面提供了理论支撑。其一,现象学包含了关于“心理”本质属性的观念,体现了一种不同于实证主义哲学对“心理”的全新理解。其二,从现象学方法的内涵,能够发展出可操作的、具体的心理学研究程序,从而对特定主体经验的心理学意义进行描述、分析和理论化。借助这两个现象学的理论支撑,心理学家希望能够更加准确地把握人在现实情境中体验到的生动的心理现象,并把这些原初的、生动的、真实的心理现象作为心理学研究的基本材料,而不是如实证心理学那样,把可观察、可测量、可量化的行为指标和心理参数作为心理学研究的基本材料。

现象学反对主流的实证心理学一味按照自然科学的模式发展心理学,认为面向人的心理学更应该体现出人文属性,需要建立适合于人的心理现象的概念范畴、解释原则、研究方法和操作程序,构筑和完善作为一门真正的人文取向心理学发展的最优框架。实证心理学长期以来用自然科学的方式、标准和观念统辖一切心理学研究。这种前提性理念内在地、决定性地控制着实证心理学的发展。但这种前提性理念的适用性,在实证心理学内部却缺乏论证。换句话说,实证心理学缺乏反思这种前提性理念,而将其认为是理所当然的。在实证心理学看来,这样认为不是没有根据,根据就是自然科学的方式、标准和观念在物理世界的研究中已经获得公认的成功,同样类似的成功在心理学领域也是毫无疑问的。

然而事实上,自然科学和人文学科有着本质上的差异,两者有着各自不同的研究领域和对象,这些研究领域和对象的不同本质属性使得自然科学和人文学科的研究方法和知识评价有所不同。自然科学主要面对的是物理、自然的世界,而人文学科主要关注的是人的意义与价值世界。在自然科学研究

^① 胡塞尔:《现象学的方法》,倪梁康译,上海:上海译文出版社,2005年,第180页。

中,出于理论兴趣和要求,研究者可以从物理情境中抽出或者说截取特定片段,使用符号替代与表达它们,并通过概念体系运行这些符号,最终得出关于研究对象的数理法则,这些众多的数理法则就构成了自然科学的规律系统。在这个意义上,自然科学建立的是一套以实验为检验标准的知识结构。

在人文学科研究中,研究者面对的是具有自由意志的活生生的人所产生的意义与价值世界,人们在意义与价值世界中展现真实的内在精神生活,完成与外界的各种互动。精神生活与各种互动同意义与价值交织成一个复杂的互为一体的系统。人们难以将特定现象从人和人的世界的意义情境中剥离出来,它们只能在历时性的共生情景中,作为人的目的和意义不可缺少的部分被研究。在人与外界的互动过程中,这些特定现象蕴含着对人的现实生活起重大作用的目的和意义。“无论通过经验、还是通过推理,心理学都不可能把人当做处于其与社会进行的各种互动过程之外的东西来发现——可以说,都不可能把人当做先于社会而存在的东西来发现。”^①人文学科首要的任务不是发现和形成数理法则,而是寻找和展现渗透在人的存在当中的意义和价值系统。人文学科有着不同于自然科学的目的、预设和方法,并且同样也能以严格和系统的方式建立一套自己的知识结构。

对于自然科学的研究,人们为了获得关于物理自然的认识,需要利用建构假设和实验推论作为认识论原则并进一步展开因果分析。而在作为人文学科的心理学中,对心理现象及心理生活的认识,需要人们把具体的、描述性理解当做认识论原则,在整体主义的结构中把握心理的目的及意义的统一。心理学“需要科学概念的扩展,以便能有效地研究心理现象。同时需要某种哲学为这种扩展提供合法性说明。现象学正是能够提供这种合法性说明的哲学,现象学这样做时,也能够帮助心理学建立起来”^②。在此基础之上,进一步澄清心理学的意义和心理学对人类应有的价值。在现象学看来,心理状态、现象、活动与过程及其内含的意义、目的、价值等等,不能仅只用自然科学模式进行研究,同时认为不能充分包容心理状态、现象、活动与过程及其内涵研究的心理学不配称之为真正的心理学。如果希望人之为人的全部意识经验在真正的心理学审视之下,那么存在一种不同于自然科学心理学的人文取向心理学是非常必要的。心理学家应该致力于提出人文取向的概念、学术研究方式以及研究框架,这样进行心理学研究才算得上充分和完全,既适合于人的心理状态,也符合人文学科实践的过程。

四、视角转换:从“方法优先”到“对象优先”

心理学遵循自然科学模式可以追溯到心理学建立之初。为了实现自身的独立,从哲学的襁褓中摆脱出来,心理学利用自然科学的思维方式和研究方法,以实验研究为中心内容,建立和拓展心理学的学科平台、概念框架和知识体系。冯特最早创建了心理学实验室,改变了传统哲学思辨式的心理学探索,取而代之的是,以化学元素式思维将人的各种心理活动分解为数量不等的部分,通过严格的实验设计,借助仪器或者被试的个人报告获得相关的因变量数据与指标,进而得出相应的研究结论。“物”的研究范式的心理学研究从此大行其道。

“物”的研究范式就是自然科学的研究范式,代表了自然科学足以令人崇拜和敬畏的力量。以往哲学难以做到的对自然现象的解释、预测以及一定程度的控制,随着自然科学的不断发展与进步,都逐步得以实现。人们开始相信科学的力量,相信科学的理性和逻辑。哲学越来越萎缩,能够提供给人们的東西越来越少。“可以将科学和技术合理地视为伟大的理性主义潮流最真实最完美的表征。那些与理性主义方法不相容的社会生活和文化的各个部门,事实上不得不用科学模式的批判性概念系统来

① 狄尔泰:《精神科学引论》第1卷,董奇志、王海鸥译,北京:中国城市出版社,2002年,第55页。

② Giorgi A., “Existential Phenomenological Philosophy as Grounding for Person-centred Science” in “Educational Research and Development of Royal Melbourne Institute of Technology,” *Occasional Paper*, 1993 (3), pp. 3-4

重新诠释自身。”^①因为这样一种知识社会学背景，也的确因为自然科学所带来的巨大生产力和物质财富的空前繁荣，使得人们接受与信任“物”的研究范式的心理学，并在这种趋势之下发展心理学的基本概念、更新心理学的解释原则、丰富心理学的学科内容、增强心理学的社会影响。人们秉持这个信念：“物”的研究范式在许多领域成效显著，在心理学中也将自然如此。“科学心理学”拒绝哲学，一言以蔽之，就是相信“物”的研究范式体现了理性、逻辑、精确和可靠，人的心理现象在“物”的研究范式之下可以得到完全的认识。完全忘记了哲学的作用，而哲学的作用恰恰是思想和反思。这些观念是自然科学模式心理学始终居于主流、人文学科模式心理学始终居于非主流甚至“边缘化”的根本所在。

对心理学来说，离不开哲学深邃的思想、批判的反思。这些深邃的思想、批判的反思是“物”的研究范式所体现的理性、逻辑、精确和可靠的最原始保证。因为在物理现象领域，“物”的研究范式无疑体现了理性、逻辑、精确和可靠，也被实际证明。但是，在心理现象领域，“物”的研究范式并不能完全代表理性、逻辑、精确和可靠。也就是物理现象和心理现象之间不能完全画等号。因此，研究物理现象的方法不能简单移植到研究心理现象。“空间和时间的物体世界是唯一确切意义上的自然。所有其他的个体此在、心理因素都是在第二意义上的自然，而这便规定了自然科学方法与心理学方法的根本本质区别。”^②“物”的研究范式在心理学中无反思性的过分膨胀，一个最直接后果就是“方法”先于“内容”，“方法”居于主动地位，“内容”居于被动地位，“方法”具有极端的优先性，“内容”完全由“方法”所决定。

实证心理学最核心特征和最基本要求就是通过合乎自然科学方法论规范的具体程序、操作与方式研究心理现象。从本质上说，就是从方法论优先的立场面对心理现象。实证心理学的许多研究往往忽略“现象的量化”与“现象的意义”之间的平衡与和谐，重视“现象的量化”，而忽视“现象的意义”，导致极为不均衡的状况。量化方面，测量技术、统计手段、分析方法日益精密和复杂，而意义的生成、描述、评估却严重滞后。当然，这种“平衡与和谐”在实际研究中需要针对具体问题决定权重。有些需要倾向“量化”，比如“听觉阈限”等；有些需要倾向“意义”，比如“幸福感”等。在现象学看来，“物”化研究范式所对应的方法论原则、程序和技术无法吻合心理状态、现象、活动与过程所内在化的文化、社会属性。从“方法优先”转向“对象优先”，不是放弃对具体方法论的探索，而是在澄清心理学对象本性的基础上发展出科学有效的心理学研究方法。

这种转向的必要性在于，以往从线性思维的角度寻找解释心理现象的因果律的做法，并没有深刻认识到在自然条件与社会文化因素共同作用下生成的心理状态、现象、活动与过程等，承载着主体性、目的性与意向性自我同客体交织互动形成的、表现存在意义和价值的全部心理生活。任何一门学科的发展必须首先开始于对研究对象的探究，随后提出与解答构成该门学科的具有意义的问题以及获得真正的学科知识的方法。心理学也同样如此。现象学认为，作为方法论的重要原则，心理学研究必须把表达和展示真实的心理生活，描述与概括主体自我同客体互动形成的意义和价值放在重要位置，如果最初就存在着对学科对象不全面、不成熟、不真实的理解和阐释，那么只能束缚和妨碍心理学的健康发展，结果导致心理学知识的脆弱、心理学学科发展的混乱以及心理学自身身份的模糊。

责任编辑：马妮

① 让·拉特利尔：《科学和技术对文化的挑战》，吕乃基等译，北京：商务印书馆，1997年，第134页。

② 胡塞尔：《哲学作为严格的科学》，倪梁康译，北京：商务印书馆，1999年，第29页。