

商业银行催化产业发展机理

邵 平 秦 龙 孔爱国

(复旦大学 经济学院, 上海 200433; 复旦大学 管理学院, 上海 200433)

[摘 要] 商业银行作为社会资源调配的中介,能够促进实物资本的形成。在资本的形成过程中,它一方面催化新兴产业的成长,另一方面使夕阳产业走向衰退。商业银行在催化产业方面的作用既取决于银行业本身的市场结构,也与银行业的管制有关。本文分析商业银行催化产业的内在机理,并在比较的基础上提出如何构建相对完善的银行体系,放松对商业银行的过度管制,发挥其催化产业的功能。

[关键词] 银行业 催化 市场结构 管制

近年来,我国商业银行的改革逐步深入,特别是商业银行的上市标志着银行业的市场化程度在不断提高。从本质上来说,商业银行改革的核心是发挥其在实体经济中的主导性作用,在优化资源配置的过程中促进新的产业成长。从过去两百多年发达国家发展的经验来看,经济快速增长是新旧产业不断更替而形成的结果,而这种产业更替在绝大多数情况下是由银行来推动的。但是由于银行业务本身的特殊性,即银行经营的风险性,人们忽视了银行对实物产业的影响。一般认为,银行所发挥的作用只限于对实际的经济活动提供一些重要的服务,例如银行对于资本配置以及对公司的监督作用;银行在方便兑换,提供流动性方面的作用;银行在分散风险方面的作用;银行和资本市场相比在经济发展中的优势作用等。这些观点着重强调了银行对实际经济活动的顺利进行提供支持。Marco Da Rin 和 Thomas Hellmann (2002) 的研究突破了对银行业的传统认识^①,提出银行作为新兴市场中产业催化剂的现代经济观点。

中国作为世界上最大的新兴市场经济体,现代商业银行业的发展历史比较短暂,造成了目前银行业不够完美的格局。然而,由于资本市场相对落后,银行业的作用格外突出。自2006年以来,银行业开始全面开放,银行业的发展正面临着历史性的变革。银行业是否能够发挥产业催化剂的作用?哪些因素决定着银行发挥催化作用?哪些因素制约着催化作用的发挥?本文从银行的市场结构和银行业管制两个角度分析了银行催化经济增长和产业发展的内在机理。通过比较不同的发达国家中银行业发展的不同轨迹,结合我国现状,提出了银行业发展的合理路径。

一、商业银行业是经济增长的重心

货币的流通、资本的配置这些影响经济增长的重要因素都是与金融体系,特别是与银行业的发展高度相关的。货币供求的不匹配会导致资源在生产领域的配置缺乏效率。对金融体系的过度管制、多重管制,特别是利率管制以及信贷不当限制等对经济发展是不利的。一个高度发达、自由和

[收稿日期] 2007-06-12

[作者简介] 邵 平,复旦大学经济学院博士研究生。

秦 龙,复旦大学管理学院硕士研究生。

孔爱国,复旦大学管理学院教授,博士生导师。

① Marco Da Rin (2002). "Banks Catalysts for Industrialization," *Journal of Financial Intermediation* 11 (2002): 366-397.

开放的金融体系会对经济增长产生巨大的推动力。不论是在发达国家还是在发展中国家,资本市场和银行业都是促进经济增长的重要部门,特别是在发展中国家或者在被称为新兴市场的经济体中,由于在这些经济体中资本市场不完善,因此银行业的作用就显得更为重要。银行业推动经济增长主要是通过两个方面进行的。首先是其集中资金的功能,即促进储蓄和资本的形成,从而为其他产业的发展提供更多的不同期限资本,进一步促进投资;其次是润滑或者说催化经济的功能,作为社会资源的中转器,通过收集储蓄并转化为贷款而将资源在生产部门进行再分配,提高资源的配置与利用效率。

银行通过收集社会的闲散资金,把银行外流动的资金转化为银行体系内部流动的资金,减少了交易成本并提高了经济运行的效率。King 和 Lavine (1993) 的研究就首次强调^①,相对于其在促进投资从而对经济增长的作用而言,银行对经济活动效率的提高更为重要。在 Paul Wachtel (2001) 对 87 个国家投资率与 GDP 增长率的研究中也发现^②,虽然更高的投资率能够带来更高的经济增长率,但是这种关系并不绝对。换句话说,投资率的高低并非决定增长的唯一因素,有时高投资并不一定带来高增长。资源的配置效率决定着经济增长的速度和模式,银行在资源配置方面的功能被普遍认为是银行对经济增长所提供的最为重要的功能。Pagano (1993)、Levine (1997) 和 Khan (2000) 的研究认为,银行在以下四个方面提高了对资源的配置效率^③:

首先,银行可以为资金需求者提供直接的资金来源,银行的存在减少了其搜寻成本,并且由于银行能够获得更多的信息从而在监督方面更具优势,因此银行能够提高资金配置效率;其次,银行是金融创新的中心,其不断创新的金融工具能够满足更多的资金供给者和资金需求者,从而使资金得到更好的配置;其三,银行的规模经济使之在项目评估方面更加专业并具有低成本优势,这不仅节约了项目评估成本,而且能够为更多的好项目提供资源,从而提高资金的配置效率;最后,银行提供的风险管理和流动性服务能够使风险得到更好的分散,由于银行提供的金融服务和金融工具,风险能够在不同的主体间更好地得到分担。

当然,当银行业在为经济增长提供更多资本的同时,由于其能够提高资源配置效率,使资本的运用更为合理和有效,在为经济增长提供直接动力来源的同时,逐步成为经济增长的助推剂,使经济保持更平稳的增长。而经济平稳增长的背后实质上是新的产业不断成长并取代原有的产业,如果不是许多产业的频繁转换,从总体上说,现代经济增长不可能有其内在的稳定性。

尽管从理论上说,银行提供的绝大部分是短期资本,但新兴市场经济中银行也能提供大量的长期资本。银行在吸收储蓄方面的能力是独一无二的,较多的储蓄空间可以换回较长期限的银行信贷或投资。因此银行实质上表现出来的不仅仅是短期资金的融通功能,而且还承担了原本由资本市场承担的提供长期资本的功能。

当银行为企业提供长期资本时,银行的功能就大不一样了,除了上文所说的传统意义上的资金配置效率之外,银行在驱动产业成长、促进新产业形成方面也承担了较大的责任。因此,银行在催化产业方面也发挥着重要的作用。从现实来看,我国商业银行在过去的近三十年中所承担的责任是巨大的。虽然近二十年来我们也有资本市场,但资本市场发展的市场化程度较低,因此,经济增长的重心仍然是由银行体系来主导的。国内的贷款占全部固定资产来源的比重在近十年来平均在 20% 以上,这对于以提供短期资金融通的银行业来说是非常不容易的,银行的负债绝大部分是短期的,但要承担固定资产投资 20% 份额。

① King R., and Levine, R, *Finance and Growth: Schumpeter Might Be Right* (Quart. J. Econ, 1993) 108, 681- 737.

② Paul Wachtel, "Globalization of Banking: Why Does It Matter," paper presented at Presentey Futuro del Sistema Financiero en Paises Emergentes, Caracas.

③ Pagano Marco, "Financial Markets and Growth: An Overview," *European Economic Review* 37(1993): 613- 22.

二、银行业的市场结构影响产业发展

银行是盈余单位和赤字单位之间的中介机构。社会盈余单位的资金大多以短期或活期存款的形式存在于银行体系中,银行再将这些资源转化成对应期限的贷款。尽管银行提供的大多数是短期信贷,但由于其吸收的存款规模巨大,一般而言不太可能出现挤兑风险,因此,银行可以适当增加期限较长的贷款而使之成为企业的固定资产投资。另一方面,某些产业中的企业往往也可以通过滚动使用信贷,短期资金可以被用来构造成企业的长期资本以进行部分固定资产投资,投资的增加使特定企业的产出水平进一步放大,发展速度得到提升,实质上就是其所在的产业得到发展。在产业进入衰退期后,产业的净财富水平会逐渐降低,此时银行所提供的信贷水平也开始下降,从而使产业的产出水平之下降速度更快,加速产业的衰退。银行对处于不同发展阶段的产业提供资金具有选择性,他们往往是主导型产业和朝阳型产业:一方面这些产业的发展需要更多的资金支持,银行能够满足他们的资金需求;另一方面由于这些产业保持高速增长,银行为这些产业提供信贷支持能够减少银行的营业风险并为银行带来稳定的利润。在经济发展的过程中,产业发展具有周期性,随着产业从繁荣期走向衰退期,新产业会逐步取代原有产业而成为经济增长的支柱。银行业在这种产业更替的过程中发挥着较大作用。

银行在对不同产业提供信贷的过程中对产业发展产生影响,即银行会加速产业发展和产业衰退的过程,对产业波动有内在影响。Bernanke、Gertler 和 Gilchrist (1998) 发现^①,外部融资溢价(外部融资成本与内部资金机会成本的差额)与借款者的净财富(借款者的流动性资产加上非流动性资产的抵押价值减去没有偿还的负债)呈负相关关系,由于借款者的净财富是顺周期的(即在增长期其净财富更大),所以外部融资溢价就是逆周期的。这说明银行在产业发展的扩张期,由于借款者的净财富较大,因而银行提供的贷款利率更低,从而对产业的发展产生催化和加速作用;而在衰退期银行的贷款利率则更高,从而加速产业的衰退。当然,对新兴产业而言,如果其处在增长期,前景较好,在短期内银行会通过提供更多的反周期性贷款来减少产业波动,那么对银行依赖程度高(外部融资大部分来源于银行)的产业,其产出的波动会减少得更多。银行通过将资源配置在增长最快、最稳定的产业中而加速了产业的扩张和衰退速度,并缩短了产业的发展周期,这就是银行催化作用的两面性,即一方面催化新兴产业的成长,另一方面促使夕阳产业走向衰退。

在产业发展的过程中,由于外部冲击的影响,其产出水平会在不同的冲击下表现出上升与下跌。产出水平下跌时,在财务上受到更大的限制,此时企业的内部资金不能满足其投资需求。而银行提供的短期信贷能够缓解财务限制造成的产出水平减少的状况,特别是对银行依赖程度更高的那些产业,由于其与银行形成的长期信贷关系能够更容易获得银行的短期借款,这些短期借款能够支持产业维持正常的产出水平而防止产出的减少从而降低产业的波动。Borja Larrain (2006) 的研究也发现^②,银行的短期借款更多的是用来防止产业产出下降,而与产业的销售和存货增长的相关性较低。

大幅度的波动对于产业发展和经济增长都是不利的,会造成资源的浪费和使用的非效率。如果波动能够被某种因素化解掉一部分,那么产业的发展就能更顺利;相反,如果波动被某些因素放大,那么就会对产业的发展产生更大的阻碍。因此银行对某些产业(朝阳产业)有平抑产出波动的作用,这种对波动的平抑作用能够为产业发展创造稳定的成长空间,从而催化产业的快速稳定发展。对于夕阳产业来说,银行的态度是不同的。一旦市场产生较大的波动,银行会充分考虑自身的

① Ben Bernanke, Mark Gertler and Simon Gilchrist, "The Financial Accelerator In a Quantitative Business Cycle Framework," working Paper, 1998.

② Borja Larrain, "Do Banks Affect the Level and Composition of Industrial Volatility?" Working paper, 1996.

风险因素,从中抽出资金,加速产业走向消亡。

银行对产业的催化作用不仅受到现有产业结构与企业内在特质因素的影响,而且受到银行业的市场结构的影响。如果银行体系比较发达,银行就能为产业中的众多企业提供广泛的信贷支持,并支持那些新进入者。银行一方面降低了产业的进入壁垒,使更多的企业能够进入这一产业,从而加快产业的发展;另一方面,银行对数量众多的企业提供资金支持,从而也加剧了企业之间的竞争,降低产品的溢价以刺激更大的需求,从而推动产业的发展。Cestone 和 White(2003)的研究建立了关于现存的贷款关系确实会影响贷款者对潜在新借款者行为的理论框架^①,他们发现信贷市场的竞争性越差,即银行间的竞争水平越低,银行就越没有动力给新借款者提供贷款,因此,银行业的集中可能代表了一种对产品市场进入的金融限制。Beck、Lundberg 和 Majnoni(2004)通过对 54 个国家的金融体系发达程度与企业的增长率的研究发现^②,发达金融体系能够降低财务限制的影响,特别是对于那些小规模的企业,由于其受到更大的财务限制,因此发达的金融体系,尤其是银行体系对小企业的发展更为有利。

具体来看银行业市场结构的影响。银行业集中度的上升会导致大银行占有更大的市场,大银行关注的是大企业,这就不可避免降低了小企业的相对重要性。随着银行集中度的上升所导致的信贷供给的减少和贷款利率的提高会对所有的公司造成负面影响,而小企业和潜在的进入者受影响最大。集中度高的银行业结构可能更倾向于贷款给已经和银行建立了贷款关系的企业,使这些公司的规模不断变大。Ceterelli(2001)的研究发现了这一特征。很多的实证研究也发现大银行的主要业务会集中于对大公司的信贷,而降低对小企业提供的信贷水平。^③例如 Beck、Demirguc-Kunt 和 Maksimovic(2004)就发现更高的银行业集中度伴随着更多的金融限制^④,特别是对于小公司。而在集中度相对较低的市场上,情况正好相反。由于大量不同规模的银行存在于市场上,不同类型的银行会在各自专业的细分市场上进行竞争。对于小公司的信贷会由较小规模以及地域性更强的银行提供,在这种市场结构下,小企业所获得的信贷数量会提高,从而促进新产业的发展。

对于处在产业成长初期的企业,由于这类企业的数量多,单个企业所需融资额小,而且它们也是信贷市场的新进入者,在银行业相对集中的市场上,大银行占据竞争优势,对小企业提供信贷面临更大的违约风险和更高的人力投入以及更繁杂的信贷审批程序,因而大银行对小企业提供贷款的单位成本会相对较高,而且信贷条件也更为苛刻。这时银行虽然也能为企业的发展提供外部资金支持,催化产业的快速发展,但这种作用要大打折扣,甚至在极端情况下还会阻碍小企业的发展,并限制新产业的发展。事实上,对小企业提供更好的信贷支持应该由与之相匹配的规模较小、集中度较低的银行业结构来支持。由于小银行之间的竞争,以及小银行的相对灵活性和更强的地域性,不仅能够节省大量的代理成本和审批费用,而且能够为小企业提供更加及时的信贷支持,这对于小企业的发展才更为有利,并能对新产业的发展产生更大的促进作用。

相反,对于产业成熟期的企业来说,企业规模已经较大,所需的信贷量大,企业的业务流程复杂,如果由小银行来提供信贷支持服务,由于要提供相对于其规模而言巨大的信贷量而使银行处在很大的经营风险之中。此外,小银行也无法满足企业所需要的具有网络或规模经济的服务。因此,

① Cestone Giacinta, and Lucy White, "Anti-Competitive Financial Contracting: The design of Financial Claims," *Journal of Finance* 58 (2003): 2109- 42.

② Beck Thorsten, Mattias Lundberg, and Giovanni Majnoni, "Financial Intermediary Development and Growth Volatility: Do Intermediaries Dampen or Magnify Shocks?" *Journal of International Money and Finance*, forthcoming.

③ Cetorelli Nicola, "Does Bank Concentration lead to Concentration in Industrial Sectors?" Federal Reserve Bank of Chicago, Working paper, 2001- 01- 01.

④ Beck Thorsten, Asli Demirguc-Kunt, and Vojislav Maksimovic, "Bank Competition And Access to Finance: International Evidence," *Journal of Money, Credit and Banking* 36 (2004): 627- 48.

对于这类企业的信贷支持则应该由同样规模庞大的银行来提供。由于大银行的服务领域全面,而且有规模经济的优势,不仅能够提供大规模信贷,而且能提供全面的配套支持服务和风险控制措施,因此大银行为处于主导产业中的企业提供信贷,能够满足这些企业的融资需要,从而在整体上对主导产业的发展起到催化作用。

实际上,集中的银行业对小企业发展的限制这一问题在我国也非常突出。在四大国有商业银行占统治地位的时期,银行业提供的信贷水平低,而且这些信贷主要流向了国有大中型企业(信用是配备的),而对中小企业的信贷严重不足。银行进入壁垒放宽后,随着越来越多的银行的诞生,不仅中国银行业的整体信贷水平上升,而且对中小企业的信贷量也上升很快。银行业保持适当程度的竞争对企业和产业的发展乃至对整个经济的发展都是有利的。

三、银行业的过度管制影响产业发展

对于一个完美的银行体系,银行对产业发展和经济增长的催化作用能够产生良好的效果。但是,银行作为一个独立的产业部门,是受到高度管制的行业。普遍认为,对银行业的管制会影响银行业的市场结构,从而影响银行业在催化产业中的作用。通常情况下,管制会降低银行业的竞争水平,而在低水平的竞争环境下,银行业所提供的信贷水平会下降,而且信贷利率会变得更高,由此造成的影响对所有的企业都是负面的,但由于小企业所受到的财务限制更大,所以这种不利影响对小企业的发展影响最为剧烈,因此高度的银行业管制会对小企业的发展造成损害并最终阻碍产业的发展。Philip E. Strahan(2004)通过对美国市场上减少银行管制对非金融行业的产业结构的影响发现,在竞争性的银行业市场上企业更容易获得银行信用。Cetorelli 和 Strahan(2004)利用美国市场上银行业与其他产业的数据进行研究,发现对于银行业地域扩张管制的放松,相应地会产生更多的小公司。Bertrand、Schoar 和 Thesmar(2004)也发现法国银行业的解除管制导致那些依赖银行的生产性行业中有更多的公司进入。^①

银行业的高度管制是由银行的特点来决定的。银行的资本与负债非常大,远远超过银行自有的核心资产,如果不加强管制势必造成巨大的风险。但问题是管制的度是什么?为什么美国银行业在过去的二十多年中不断放松管制,而我们现实中的银行业管制却没有太大的变化?西方银行业放松管制的原因是多方面的:一方面是西方银行业的内部治理趋于成熟,另一方面是央行的监管水平有了突出的提高。我国银行业的管制是多重的、过度的。原因之一就是国有控股的银行占主导地位,国有银行占主导地位带来的是银行的内部治理缺陷多,银行内部经常会产生巨大的不良资产,内部的非法交易时有发生,这为更加严厉的管制带来了借口。原因之二就是在国有控股的银行中缺少职业化的银行家,商业银行家常常与政府或央行内的高层进行互换,这种互换的负面影响是动摇了国有控股的商业银行家们的职业化意识,无论他们的成绩如何,不可避免的是将会从现实的银行家位置上退出。因此,他们存在典型的两极化倾向:一是将银行规模做大,不顾潜在风险,以此作为筹码来得到政治上的升迁;二是利用有限的时间为其私人或某些特定的利益集团谋取不当利益。两种极端的做法是加强对银行进行管制的另一个借口。原因之三是国有控股银行的资产大部分来自国有资产,监管部门出于防止国有资产的流失(包括主动与被动流失)的考虑,不得不对此进行多重乃至过度的管制。

当然,深层次的原因更多,我们无法穷尽。但是有一点,多重管制与过度管制下的银行业失去了其市场化的动力,他们追求的是短期利益,不顾长期利益,直接的结果是对好的企业不断放贷、重复放贷,在短期内刺激企业的投机性扩张。一旦企业出现问题,银行业首先要保护自己的利益,及

^① Bertrand Marianne, Antoinette Schoar, and David Thesmar, "Banking Deregulation and Industry Structure: Evidence from the French Banking Reforms of 1985," *C. E. P. R. Discussion Papers* (2004): 4488.

时从企业中抽回信贷资金。对企业来说,这是一种典型的雪上加霜,企业在扩张中走向灭亡。如果国有控股商业银行规范经营,企业要想盲目扩张也是不可能的。在这种条件下,银行业不仅不能帮助企业,进而催化产业的成长,反而是断送了产业的成长。

银行业的多重管制与过度管制的另一个负面影响是抬高银行业的进入门槛。发达地区的经济繁荣,资金供求规模较大,原有的国有控股银行不能满足其发展的要求,出现了许多地下钱庄。地下钱庄的短期趋利性更加不可能催化产业的成长,更重要的是破坏了正常的金融调控的效果。在欠发达地区,银行业则相对稀缺,经济发展缺少了润滑剂,更不用说催化剂。

如何适当降低对银行业的多重管制与过度管制,适当降低银行业的私人进入门槛,前提就是看是否有利于企业的成长,是否有利于产业的不断更替。对于处在主导产业的企业而言,大银行垄断的市场格局更加适合其发展,而对于处在新产业中快速发展的小企业而言,小银行竞争的结构能够更好地满足其发展的需要。因此,在做大做强银行的基础上,如何让中小银行进入,值得银行业的管理部门深思。

四、银行催化产业的两种模式

西方发达国家工业化的进程和经济的高速增长都伴随着银行业的飞速发展,银行业发挥的巨大催化作用加速了这些发达国家产业的发展和产业结构的升级。从这些成熟国家银行业发展的特点来看,银行业对产业的催化作用表现为两种不同的发展模式:一种是以美国银行业为代表的大推动模式,即市场导向的银行业对产业的内生性催化;另一种是以日本和德国银行业为代表的追赶模式,即政府导向的银行业对产业的外生性催化。

在以美国银行业为代表的“大推动”模式下,银行业的发展是以市场为导向的自由发展,尽管存在一定程度的政府管制和干预,但其银行业的发展是市场主导的。高度市场化的银行作为配置资金的中介,有效地进行着资金配置功能,从而内生性地催化了产业的发展,缩短了产业发展的周期,推动着整个经济的发展。进入20世纪90年代,随着经济的发展,众多的银行业管制制约了产业的发展,美国开始逐渐放松对银行业的管制,这种管制的放松促进了银行的混业经营,并加速了银行在风险投资、投行业务领域的投入,加上美国资本市场的制度创新,纳斯达克市场的建立,催化了以信息技术为代表的第三次技术革命,并带动了整个经济持续的高速增长。

而以日本和德国银行业为代表的“追赶”模式则是一种以银行导向为主的模式。在二战后的日本和德国,国民经济极度落后,政府对银行业一方面进行着严厉的管制,另一方面进行着高度的保护。由于有美国的发展经验作为借鉴,在明确的产业政策指导下,政府主导银行将资金集中到优先发展的产业部门。银行除了为企业提供信贷支持外还进行股权投资以提供长期资本,在足够资本支持的条件下,产业的发展速度得到快速的提升并催化了国民经济的高速发展,使日、德在短短几十年的时间内成为仅次于美国的第二和第三大经济强国。

日本和德国银行业的核心是主办银行,银行对企业除了提供短期信贷资金外还进行股权投资。在这种制度下,银行通过股权持有和控制参与企业的生产经营活动。这种银行业务的特点要求银行有较高的资本量,使银行业的进入门槛有更高的壁垒,这也决定了银行数量不可能太多。德国和日本的银行由于既是企业的债权人,又是企业的所有者,其业务领域的发展也更加多元化。

比较两种模式下银行业对产业发展和经济增长的催化作用可以发现:在大推动模式下,银行的活动是一种相对主动的行为。在市场的作用下,银行自动地寻找方向,将资金进行有效的配置,这种模式下银行的催化作用效果虽然慢但具有长期性,能够稳定而且持续地对经济产生积极的推动效果;追赶模式下,银行的行为受政府的影响较大,银行在经济中的地位也更加重要。银行积极地对资源进行调配,对产业的发展和经济的增长产生剧烈的催化作用,但这种模式下经济发展的方向需要有所参照,否则银行的作用就会受到限制,并影响银行对产业和经济的发展所起的作用。而且

由于这种银行与企业间的紧密关系,为经济发展带来潜在的风险,在金融体系遭到冲击的情况下,会产生连锁反映,从而导致整个经济体遭到巨大的打击。

五、构建具有催化产业功能的银行体系

从大推动模式和追赶模式中银行业催化产业发展和经济增长的经验可以看到,银行可以作为产业发展的催化剂加速产业的发展,但银行所能发挥的这一催化作用受到诸多因素的影响,不同的产业类型、不同的社会政治经济条件、对银行业管制的差异以及不同的银行业市场结构都会影响银行对产业的催化功能。我国正处于产业逐步升级、经济高速发展的阶段,特别是在我国加入WTO,金融业即将全面开放的大背景下,对于我国目前仍存在众多问题的银行业,如何利用现有的条件,逐步解决我国银行业的问题,充分发挥银行在产业发展和经济增长中的作用,从而促进我国的经济发展意义重大。

首先,提高我国银行体系的完备性。所谓银行体系的完备性是指银行业合理而完整的市场结构。银行规模的层次性意味着市场上不仅要有大银行,还要有众多中小规模银行,银行规模的差异化一方面可以避免无效率的竞争,不同规模的银行专属于各自不同的细分市场,开展业务的领域具有各自不同的特点。例如大银行的业务领域集中于对大企业提供信贷和服务支持,中小商业银行的信息优势和组织优势则更适合为小企业和零售客户提供服务。

从全球范围来看银行业都有向大银行集中发展的特点。美国的银行业集中化是内生性的,其银行业集中是通过不断的兼并收购,并经历了一个漫长的历史而形成的。而我国银行业的布局带有明显的行政色彩,没有一个逐步发展的过程,因此不可同日而语。而且由于我国各地经济发展很不平衡,具有很强的区域性特征,在当地建立中小银行比建立大银行分支机构更能准确地把握当地的经济发展特点,而且小银行对当地企业的经营情况也更熟悉,能够提供更好的服务,并促进产业和经济更好地发展。

另一方面,虽然像四大国有商业银行这种大银行在全国各地都有众多的分支机构,可以发挥类似小银行的作用,但在目前的条件下,这些分支机构的管理制度和经营方式都体现出大银行的特点,缺少灵活性,而且由于长期以来国有商业银行在市场中的垄断地位,也使这些分支机构缺少竞争意识,在经营上表现出低效率。小银行的发展能够改变这种低效率的竞争局面,因此在当前阶段大力提倡中小银行的发展很有必要。建立多层次的银行体系不仅能促进银行业的发展,同时也能满足产业发展的层次性,有利于产业的发展,从而使整个宏观经济的运行更有效率。

另外,完备的银行体系还要求各个层次上银行的数量要有合理的比例。即便是在一个多层次的银行体系中,如果这个体系中银行的数量太少,同样会影响到银行业的竞争效率。完美的竞争需要有众多的市场参与者,但这并不意味着市场上银行数量越多越好,在各个层次上银行数量的多少取决于这一层次的银行所服务对象数量的多少以及银行开展业务的地域广度。对于小银行来说,由于其服务的对象主要是小企业和零售客户,而且小银行一般地域性较强,因而小银行的数目应该相对较多;同样道理,大银行的数目应该相对较少。我国目前存在的各类商业银行的数量只有183家,这一数量从世界范围来看都是很少的,而我国企业的数量却有3600多万家,这些企业中大多数是中小企业,这意味着我国中小银行数量还很不足。因此,大力发展中小银行,提高中小银行的数量以满足中小企业发展的要求是提高我国银行体系完备性的关键。

在目前的条件下,一方面大力发展中小民营银行,不仅可以催化不同地域的中小企业,也为整顿金融秩序打下良好基础。另一方面,四大国有商业银行虽然上市,但实质性的市场化程度并没有相应程度的变化。按市场化的要求,按银行的统一经营制度,对不同的分支机构进行精简,精简下来的分支机构形成独立经营的中小银行,这样才能让四大国有商业银行集中精力关注主导产业,让中小银行不断催化未来的主导产业的成长。

其次,改善我国的银行业催化功能。如前所述,完美的银行体系要发挥作用还要建立在微观企业的运作上。四大有商业银行的经营模式存在缺陷。虽然在统一的框架下运行,但对长远的经营目标缺乏战略层面的思考。比如各省分行独立信贷,就有很大的可能是同时生出两个竞争对手,结果使得竞争对手的竞争能力越来越不相上下,这虽然对市场竞争是有好处的,但对主导产业的形成设置了障碍。同时,同一银行的不同分行支持产业竞争的目的需要有统一的战略考虑,对于某些企业能在全中国乃至全球范围内形成大的市场冲击力,就必须全面支持,而不是支持其竞争对手;同时,要支持其产业链中的上下游,这样可以更快、更好地形成统一市场中的主导产业。

最后,放松对银行业的多重管制。我国银行业的多重管制是计划经济时代的产物,是央行对国有商业银行监管能力不自信的体现。当然,其中的重要原因是商业银行的高管是受政府的委托,央行与政府之间缺乏明显的实质的独立关系。当央行不能左右国有商业银行的高管、业务的监管又常常被各种理由突破时,不得不设置多重管制。过去国有商业银行的时代烙印在今天仍然存在,市场化程度较高的股份制银行的经营无疑会被束缚住手脚。比如我国银行除了受资本金的约束外,还有存款准备金与存贷比的双重制约。在具体的信贷过程中,大量的资金被优先投放到风险较低的确定性收益项目中,具有一定风险的项目往往得不到资金的足够支持。存贷比的制约存在,说明具有潜在产业优势的企业得不到资金的支持。商业银行的积极性再高,也无法突破多重管制。另外,多重制约也为货币政策的实施设置了障碍。比如当存贷比为 75% 时,试图用存款准备金率上调来抑制经济过热的作用非常有限。任何一家银行在经济过热时其常规收益会增加,央行不可能每时每刻都在监视银行的信贷比,调节准备金率的作用有限。因此监管的目的就是不能让银行越过界限,界限本身不能模糊,要清楚。一旦界限模糊,银行就会建立起缓冲带,大大降低货币政策的有效性。此外,多重管制的原因是针对产权不明的国有商业银行,这对现有市场化程度较高的股份制商业银行而言显得不公平,对银行家的能动性产生抑制作用。如果说有好处的话,就是促使银行家一直走正规的经营道路,通过不断创造新的产品突破多重管制,或者是钻多重管制制度中的漏洞,寻求自己的利益。无论从哪个方面讲,多重管制都应该尽快平滑地消除。让银行的经营真正追求长期化目标,服务于实体经济中的产业成长。

The Mechanism of Commercial Bank as an Industry Catalyzer

Shao Ping Qin Long Kong Ai-guo

(School of Economics, School of Management, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: Commercial Bank acts as the intermediary of the distribution of social resources and promotes the formation of physical capital. The rising industries will be accelerated by commercial banks while the recessionary industries will be down. The role of bank as an industry catalyzer is connected with its market structure and regulations. This paper studies the mechanism of the role and offers suggestions on how to improve the banking system of our nation, cut off the excess regulation and exert its role to the full.

Key words: banking; catalysis; market structure; regulation

[责任编辑 吕晓刚]