

西方区域经济理论及其可能径向

许 漪

摘 要: 区位选择与区域经济发展是西方区域经济理论的两大主题, 微观经济活动主体理性的区位选择导致经济活动在某一优势区位的聚集和扩散, 在中观和宏观上表现为区域经济增长。在区域经济学中, 地理位置虽作为贸易量的一个重要解释变量, 但在传统的贸易理论中, 其理论含义并没有得到强调, 新经济地理学力图把“空间”因素引入对区际贸易的分析, 通过把运输成本作为“空间”因素纳入区际贸易模型来解释贸易量, 这是新经济地理学更甚于传统区域经济学的地方。然而, 随着各种区域经济现象和网络经济的出现, 区域经济学将可能出现新的发展径向。

关键词: 区域经济理论; 区位理论; 经济增长理论

中图分类号: F114.46 **文献标识码:** A

文章编号: 1001-490X(2008)12-032-03

作 者: 湖南大学经济与贸易学院博士研究生, 湖南大学经贸学院讲师, 湖南, 长沙, 410079

一 传统区域经济理论

(一) 有关产业时空布局的区位理论

由于工业化发展使生产力水平迅速提高, 地区内经济联系不断扩大, “在经济活动空间不断扩大的情况下, 如何进行产业的空间布局成为一国经济发展中迫切需要回答的问题”。19世纪初, 德国经济学家杜能 (Tunen, 1826) 从区域地租出发对运输费用最小的农业布局进行了思考, 并于 1826 年出版了《孤立国与农业和国民经济的关系》一书, 杜能认为在同一集约程度下, 单位产品的土地投入量体现在自然条件和离市场远近两个因素上, 农业收益与运输距离成反比。杜能在此基础上创立了著名的农业圈层理论。通过这个理论, 杜能证明了决定各地区农业布局最佳类型的是级差地租, 而非自然条件。农业圈层理论的提出奠定了区域经济学理论的学科基础。20世纪初, 劳恩哈特在杜能等人基础上建立了一系列概念、原理和规则, 提出了在资源供给和产品销售约束下, 使运输成本最小化的厂商最优定位问题及其尝试性的解法, 建立了工业区位理论。而后, 德国经济学家韦伯 (Weber, 1909) 将影响工业区位的因素分为区域性因素和集聚因素, 并设计了一个集聚函数, 精确地表达大工业单元对小工业单元的吸引程度, 严谨地表述了工业区位理论。而后, 胡佛 (Hoover, 1937, 1948) 修改了韦伯的体系, 考察了更复杂的运输费用结构、生产投入的替代物和规模经济; 克里斯塔勒 (Christaller, 1933) 根据村落和市场区位, 提出中心地理论。洛什 (Losch, 1940) 利用克里斯塔勒的理论框架, 把工业区位分析的对象推至多种产业, 并

分析地区中的城市规模和类型, 从而得出生产的空间集中在没有资源、人口分布相同的情况下是由规模经济差异和最终产品运输费用差异所导致的结论。

第二次世界大战以后, 空间相互作用模式、各种规划模式、网络和扩散理论、系统论及运筹学思想与方法的应用使区位论获得迅速发展, 对区域经济运行的动态性、总体性研究促使地域空间结构理论、现代区位论逐渐形成。其中, 萨缪尔森 (Samuelson, 1952) 的市场在空间上呈离散分布的空间市场均衡模式与柏克曼 (Beckman, 1968) 的连续流模式从处于一定地域空间中的生产和消费活动出发, 为空间经济理论的建立奠定了基础。战后西方国家经济进入繁荣时期, 整个资本主义世界经济获得了高速增长, 然而在一些地区获得快速增长的同时, 有的地区的发展速度却出现了缓慢增长的现象, 为此, 法国经济学家弗朗索瓦·佩鲁 (F. Perroux) 在 20 世纪 50 年代提出了增长极理论, 他认为经济增长不会遵循均衡路径, 而是由“推动型单位”作为发端来推动整个经济的发展。布代维尔 (J. R. Boudeville) 拓展了佩鲁理论, 认为经济空间不仅包括与一定地理范围相联系的经济变量之间的经济关系, 而且也包括经济现象的地域结构关系, 即增长极概念包括经济意义上的推进型主导产业部门和地理意义上区位优势的地区。

(二) 以利润最大化为目标而形成的市场区、市场网结构理论

(1) 费特贸易区边界理论。美国经济学家费特从市场空间视角对市场竞争力进行分析, 认为任何工业企业的竞争力取决于消费者数量与市场空间的大小。但是最基本的是运输费用和生产费用决定企业竞争力的强弱, 并且这两种费用的高低与市场空间大小成反比, 运输费用和生产费用越低, 市场空间就越大, 市场竞争力就越强。(2) 俄林区位理论。贝蒂·俄林区位理论认为, 不管是在一个区域内, 还是在一个国家内, 所有的商品价格和生产要素价格都是由它们各自的供求关系决定的。消费者偏好和生产要素所有权的分配状况决定需求, 资源禀赋状况和生产物质条件决定供给。由于各地生产要素禀赋的不同, 因此各地的各种生产要素彼此是不能代替的。在资本和劳动力可以在区域范围内自由流动的情况下, 工业区位取决于产品运输的难易程度及其原料产地与市场之间距离的远近; 在资本和劳动力不能自由流动的情况下, 工业区位取决于各地人口、工资水平、储蓄率和各地区价格比率变动等, 人口增长率、储蓄率和各地区价格比率的变化会导致有差异地区的生产要素配置状况发生变化, 引起工业区位的改变。(3) 克里斯泰勒的城市区位理论。克里斯泰勒从“地域面积具有同质性和所有方向上交通体系相同这两个假定出发”, 认为城市和城市周围地区是相互依赖、相互服务、密切相

关的。当只有一个服务点市场区,最理想的服务范围为圆形服务面。但是,当一个区域内存在多个同级中心地时,圆形服务面之间就会出现空档,处于空档地区的居民得不到最佳的服务。如果不留空档,圆形之间必须相互重叠,这样圆形市场区转变为最稳定的六边形空间结构市场区。根据区域的度数,可建立体现中心地分布的三种变化模式。第一种模式:以市场最优为原则;第二种模式:中心地分布应以交通最优为原则;第三种模式:中心地应以行政职能最优为原则。(4)廖什的市场区位理论。廖什(A. Losch)把市场需求作为空间变量,探讨市场区位体系和工业企业最大利润的区位。廖什认为,每一个企业产品销售范围,最初是以产地为圆心,最大销售距离为半径的圆形,随着更多工厂的介入,每个企业都有自己的销售范围,由此形成了圆外空档,即圆外有很多潜在的消费者不能得到市场的供给,但是这种圆形市场仅仅是短期的,因为通过自由竞争,每个企业都想扩大自己的市场范围,因此圆与圆之间的空档被新的竞争者所占领,圆形市场被挤压,最后形成了六边形的市场网络。

传统区位理论着眼于成本和运费的最低,他们立足于一定的区域或市场,着眼于市场的扩大和优化,这些区位论都采用新古典经济学的静态局部均衡分析方法,以完全竞争市场结构下的价格理论为基础来研究单个厂商的最优区位决策,因而又叫古典区位论。新古典经济学认为,企业区位选择实际上是企业追求利润最大化目标的自发行为,不同的地点、不同的市场及技术条件,使企业面临成本与收益的取舍。但事实上,由于劳动力与自然资源等在空间并不均匀分布,而不同自然禀赋作为区际贸易的基础还涉及不同空间之间所存在的距离,也就应考虑其运输成本与流动性问题,所以,企业在进行区位决策时必须考虑与市场 and 资源的接近程度、生产成本、运输成本等诸多传统因素。现代社会增添了诸如信息、创新、外部性、聚集效应等新经济地理因素,传统的区域经济学却把这些因素给忽视掉了,而这又正是新经济地理理论所探讨的主要问题。

二 现代区域经济学理论

1977年迪克斯特(Dixit)和斯蒂格利茨(Stiglitz)合作发表的《垄断竞争与最优产品多样性》,标志着新贸易理论及相应的新经济地理理论的产生。这一学派的代表人物主要有克鲁格曼(Krugman)、马丁(Martin)、阿明(Amin)、伯格曼(Bergman)等。他们主要运用产业组织理论和市场结构理论来解释国际贸易,并用不完全竞争、规模报酬递增、外部性等概念和思想来建立新的理论。

(一)新经济地理理论中的区位理论

克鲁格曼(1991)在《政治经济学杂志》上发表《递增收益与经济地理》(Increasing Returns and Economic Geography)一文,他在总结哈里斯(Harris 1954)的“市场潜力”理论与普里德(Pred 1966)的以市场规模与区域产业范围间循环关系为基础的进口替代区域经济增长理论的基础上,采用迪克斯特与斯蒂格利茨的垄断竞争假设,建立了一个两区域两部门模型,说明了一个国家或区域为实现规模经济而使运输成本最小化,从而使得制造业企业倾向于将区位选择在市场需求大的地方,但大的市场需求则又取决于制造业的分布。克鲁格曼是继马歇尔之后开始把区位问题和规模经济、竞争、均衡这

些经济学研究的问题结合在一起的第一位主流经济学家,1991年以来,克鲁格曼发表了一系列有关经济聚集和产业集群的论文和著作,为自己树立了新经济地理学、新国际贸易理论和聚集经济学说代表人物的地位。除了《递增收益与经济地理》这篇论文外,克鲁格曼(1995)发表了《发展地理学与经济地理》一书,该书既是他的新经济地理学的一部代表著作,又是对他的产业集群理论的进一步补充,尤其是建立了关于产业集群的新的模型,从地理的角度来研究主流经济学所不能研究的发展问题,开创了发展研究的新思维。1999年,克鲁格曼和另外两位学者合作,发表了《空间经济:城市、区域与国际贸易》一书,相当系统地论述了产业集群和聚集经济的形成因素,并完全用经济学的方法,站在经济学的视野中解释和分析了产业集群和经济聚集这些现象,这部著作在美国经济学界有较高的地位,引起了发展问题研究的重视。格斯贝茨与施姆兹勒(Geysbach & Schmutzler 1999)通过模型探讨了存在产业外部与内部外溢效应条件下的生产与产品创新的地理分布,以及对产业聚集的影响。他们认为,递减的联系成本支持产业的聚集,同时也存在产品创新的多重均衡。产业集群内企业的竞争与合作效果可以达到两阶段博弈的子博弈完美均衡,这通过美国硅谷的经验而得到证明。区域经济并不具有自动向最优格局发展的趋势,而是具有很强的“路径依赖”。也就是说现实中产业空间集聚一旦建立起来,就倾向于自我延续下去。路径依赖最初由保罗·大卫于1985年提出,由布赖恩·亚瑟克和克鲁格曼发展完善。瓦尔兹(Walz 1996)的研究结果表明,地方的经济增长起因于产业部门的地理集中所表现的持久的生产率增长,这同样与技术等要素的溢出效应密切相关。他认为,区域经济一体化会导致递增的生产与产品创新的区域集中。埃利斯与罗格斯(Elli& Rogers, 1997)利用博弈论分析了各区域利用激励措施吸引新企业进入所面临的囚徒困境状况:它们为吸引新企业进入而提供激励,各区域之间为争夺企业而进行的竞争便从此开始,区域提供给企业的激励最终可能会超出其对该区域的真正价值,使得区域清晰地知道如果没有区位竞争它们或许会更好。

(二)新经济地理理论的收敛及发散理论

在一国经济增长过程中各地区经济的长期增长趋势是否会出现收敛,或者各地区的收入水平是否会出现趋同呢?对此各国学者进行了深入的探讨。自20世纪60年代威廉姆森(Williamson, 1956)率先提出区域收入趋同假说以后,以罗默(Romer 1986)和卢卡斯(Lucas 1988)为代表的内在增长理论模型发现战后没有出现较贫困国家与较富裕国家收敛的趋势,到20世纪80年代小阿莫斯(Amos Jr 1988)提出了“在经济发展后期阶段地区收入趋异”的假说。罗默和卢卡斯将D-S模型动态化。罗默在模型中引入一个不变规模报酬的最终产品部门,该部门对中间投入品具有多样化偏好,因此具有D-S模型特征。艾克萨维尔与萨拉·艾·马丁(1992)在研究美国和西欧多个区域人均收入增长的收敛性后得出结论:美国各州收入水平趋同,收敛速度与利用新古典经济增长模型预测的结果相一致。不过,为什么贫困国家或地区的经济增长会出现收入水平差异以及收入分散的状况,到底在什么条件下区域才会出现收敛的趋势?对此,鲍默尔(Baumol)等人提出了俱乐部收敛的概念。这里的俱乐部主要是指经合组织(OECD)国家。他们认为只有拥有一定人力资源基

基础的国家或地区才能够利用现代技术保持收敛趋势,一个贫穷国家只有在一定的人力资本基础上才能比富裕国家增长得更快,即“收敛不能应用于世界上最贫困的经济”。

(三)新区域主义

随着北美自由贸易区、欧盟的形成,经济学家及贸易理论家特别关注两个问题:一是世界区域贸易新格局是增加了还是减少了社会福利?二是区域主义是有利于还是不利于多边贸易的自由发展?这种新区域主义(New Regionalism)观念出现于20世纪80年代末期,它与旧的区域主义观念(Old Regionalism)的不同之处在于:一是多边的自由化更加完全;二是经济欠发达国家已经放弃了闭关自守、反对市场经济的做法,其政策也是尽量加入到多边贸易体系。埃思尔(Ethier, 1998)认为新区域主义主要有以下几个特点:(1)当代区域主义一个典型的特征是,一个或更多小国家把自己与一个大国联系在一起;(2)小国正式或者已经实施了重大的单边改革;(3)区域协定很少只强调贸易壁垒,这通常涉及到深层次的一体化问题;(4)成员国之间的自由贸易还并不是全部,自由化的程度是适度的;(5)所达到的自由化基本上因小国的让步而实现的。这种新区域主义的形成也许是对多边贸易体系所作的一种内生反应,它能够将转轨国家成功地纳入到多边贸易体系中,而多边主义自身却不能完成这种使命。当然,新区域主义的形成同样影响到企业的区位选择、区域经济增长方式选择及收敛性问题等等。

在国际贸易中,地理位置虽作为贸易量的一个重要解释变量,但在传统的贸易理论中,其理论含义并没有得到强调。其实,距离及其相联系的成本不但决定着贸易流量,而且也决定了不同国家之间的区域贸易方式、产业结构、要素价格与收入差异等。新经济地理学力图把“空间”因素引入对区际贸易的分析,通过把运输成本作为“空间”因素纳入区际贸易模型来解释贸易量,这是新经济地理学更甚于传统区域经济学的地方。

三 理论评述及可能趋向

(1)与新古典经济学家不同,当代区域济理论研究者更强调金融外部性对规模经济形成的意义。在他们看来,单个厂商生产能力的规模报酬递增,运输成本和要素流动性等因素之间的相互作用导致了聚集现象的出现。但他们在新古典经济理论假设下提出的挑战,却因规模经济与完全竞争理论上的不相容而缺乏微观经济理论基础。从理论上讲,完全竞争假设与内生的规模报酬递增是矛盾的,为解决这一新古典假设带来的难题,传统区域济理论在坚持完全竞争的条件下,把规模报酬递增当作外生经济变量,这样就可以在个体最优化和一般均衡的模型下研究区位选择。然而,这种假设处理的一个必然结果是无法从理论上解释生产活动地域空间聚集与扩散的循环累积性,使区域经济增长和衰落具有自我增强性思想停留在粗略的描述性阶段,使其难以融入主流经济学。此外,传统区域济学没有明确说明市场结构,即他们在描述的假想经济中的竞争状况时,往往想当然地认为规模经

济是欠发达区域工业化的一个制约因素,而未对这种规模经济的形成机制和结果进行深入的分析。随着主流经济学的发展,不完全竞争模型的建立为传统区域济理论的两难困境提供了工具。20世纪90年代以来,新经济地理学的经济学家们通过建立不完全竞争与规模报酬递增相容的模型,把区域济活动聚集和扩散的内在机制用严密的数学模型表示出来,努力把空间因素纳入到主流经济学的理论体系。

(2)传统区域济学在区域优势的研究中主要研究区域的比较优势,基于比较优势理论认为各地区都应该集中生产并向其他地区输出本地区具有比较优势的产品,同时从其他地区输入自身具有比较劣势的产品,这样每个地区都能从分工中获得比较利益。基于这种认识,传统区域济学非常重视研究区域经济发展中的资源禀赋,依据区域资源禀赋因地制宜和发展特色经济就是传统区域济学的基本出发点。但是在现代区域经济发展中,由于科学技术的发展和市场化深入,区域经济发展更加强调竞争优势,具有比较优势不一定具有竞争优势,区域经济的发展更加强调技术创新、人力资源的开发、区域创新环境的优化、产业集群等区域竞争优势的培育。区域创新和区域竞争优势随着科学技术的飞速发展,各类产业中技术含量在不断增加,高新技术产业在国民经济中所占比重逐步上升,与此同时高新技术产业在一定区域的集聚。为此,区域创新将成为区域济学研究的一个新领域。

(3)传统区域济学是针对区域经济发展中出现的区域差距拉大这些区域问题而形成的,因而传统的区域济学主要关注的是宏观或者是接近宏观的区域济问题,诸如区域增长极的形成、区域战略、区域分工等。但是现实经济条件下,集群中的企业行为、厂商的选址行为、家庭的住宅选址行为、企业的创新行为等已成为区域济的重要问题,所以,区域济学必须从宏观领域拓展到微观层次。另一方面,随着信息技术的发展,网络使生产无形产品的产业区位选择几乎不受运输成本的限制,企业的运输成本大大降低,尤其是那些提供无形产品及服务的部门,例如金融与咨询业、娱乐业、软件业等,在新经济形式下,厂商获得生产要素、组织生产、销售和服务大都可以通过网络进行。所以网络经济也将成为区域济学应该而亟需解决的经济问题。

参考文献:

[1] Paul K. Nugent. Increasing Returns and Economic Geography. Journal of Political Economy, 1997(3).
[2] 莫兴伟:《国际经济一体化的理论回顾与文本考察》,《求索》,2008年第9期。
[3] Dixit A & Stiglitz J. E. Monopolistic Competition and Optimum product Diversity. American Economic Review, 1977(3).
[4] 张清华:《基于速度经济价值链管理理论演化》,《统计与决策》,2008年第9期。
[5] 保罗·克鲁格曼:《发展、地理学与经济理论》,北京大学出版社,2000年版。

(责任编辑:余小平)