

国内外图书馆联盟信息资源共享模式比较研究

陈哲

(通化师范学院图书馆, 吉林 通化 134002)

〔摘要〕本文从图书馆联盟的管理体制、组织制度、经费来源、共享内容、共享形式和成果等方面对国内外图书馆联盟信息资源共享模式比较分析, 从中找出差距, 以促进我国图书馆联盟的发展。

〔关键词〕图书馆联盟; 资源共享; 共享模式

DOI: 10.3969/j.issn.1008-0821.2012.01.014

〔中图分类号〕G253 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1008-0821(2012)01-0060-03

A Comparative Study on the Information Resources Sharing Mode of Library Consortium at Home and Abroad

Chen Zhe

(Library, Tonghua Teacher's College, Tonghua 134002, China)

〔Abstract〕The paper analyzed the status of the library consortium at home and abroad from management system, system of organization, funding, sharing content, form and other areas to share results, pointed out the difference of library consortium at home and abroad. And on this basis, the paper analyzed the existing problems of the library consortium in China, in order to promote the library information resource construction.

〔Key words〕library consortium; sharing of resources; sharing mode

1 管理体制

图书馆联盟管理体制是指规范图书馆联盟系统、责权划分与运行的规章制度的总称。图书馆联盟的管理体制大体可分为两种: 即政府模式和民间模式。政府模式是指: 图书馆联盟的发起靠政府部门的政策驱动、经费得到政府部门的大力支持、并由政府部门参与和管理。国外很多成功的图书馆联盟采取的均是此种模式。如: 美国俄亥俄州图书馆与信息网络(OhiOLINK)联盟、西班牙加利西亚省的大学图书馆联盟、印度国家科技数字图书馆联盟等。民间模式是指: 图书馆联盟的成立因各成员馆的共同目标而驱动、联盟的运行和管理依靠各成员馆协商、签定的协议。因此, 这种模式完全是一种民间自发组织起来的联盟。如: 美国华盛顿研究图书馆联盟、西班牙马德里社区的大学图书馆联盟、印度管理学院图书馆联盟、台湾各个地区高校图书馆联盟等。

我国图书馆联盟虽然发展较为迅速, 但还没有形成一

套行之有效的管理体制。我国图书馆主要分为3种类型: 大学图书馆、科研机构图书馆和公共图书馆。分别隶属不同的管理部门, 条块分割现象导致在资源共享上缺乏统一和集中^[1], 这种体制严重影响着我国图书馆联盟信息资源共享的进程。

2 组织制度

图书馆联盟组织制度是指规范和制约图书馆联盟各成员的活动、保证联盟正常运行的组织管理体系。会员制是美国等发达国家图书馆联盟普遍采用的一种组织制度。会员制是指各会员馆通过行使自己的权责, 共同监管图书馆联盟的经营政策、发展方向等重大事项。美国、加拿大、西班牙、葡萄牙、瑞士与比利时等国家还实行理事会制或董事会制^[2-4]。理事会是图书馆联盟的最高权力机构。其成员是各联盟馆的主要负责人, 主要负责为联盟确立目标、制定政策和战略计划、经费筹措与分配、协调对内与对外关系、自我评价等工作。理事会通常下设一个管理委员会,

收稿日期: 2011-07-01

基金项目: 吉林省教育厅“十二五”科研规划项目“长白山地区地方文献信息资源共享平台构建研究”(项目编号: 吉教科文合字[2011]270号)。

作者简介: 陈哲(1979-), 女, 馆员, 硕士, 研究方向: 图书馆学。

负责联盟的具体事务。如：美国在线计算机图书馆中心(OCLC)、加拿大研究知识网络(CRKN)、西班牙加泰罗尼亚大学图书馆联盟等。此外，德国、芬兰、丹麦、挪威和瑞典等国家实行中心图书馆制度^[5-6]。即在联盟中选择一个大型图书馆作为中心馆，中心馆除具备后备书库的职责外，还负责为其下属的各个分馆书刊集中采访、编目，通过统一采访与编目，使中心馆能够将各分馆的藏书存入其数据库，从而使资源得到共享。德国地区性图书馆联盟选择在联盟内规模较大的图书馆设立一个中心机构，中心对内负责联盟的各项业务工作，如：集团采购、技术支持与维护、人员培训、项目开展等；中心对外代表图书馆联盟，参加各种区域间、全国性和国际性的项目和会议^[5]。德国北莱茵-威斯特伐利亚图书馆服务中心(HBZ)，采取的就是此种管理模式。

我国图书馆联盟由于条块分割较为严重，很多联盟的共享工作难以真正开展，没有形成一套严密的组织管理制度，因此联盟无法从根本上规范各个成员馆，这也导致了各成员馆不能像设想那样实现优势互补、互通有无。由于缺乏有效的组织制度，严重影响了我国图书馆联盟的进程和发展。

3 经费来源

经费来源和使用情况是保证图书馆联盟能否稳定运行和良性发展的物质基础。美国、英国、德国、加拿大、新西兰、印度、西班牙、葡萄牙、瑞士、比利时、芬兰、丹麦、挪威和瑞典等国家的图书馆联盟经费的来源主要有以下几种：政府部门资助、会费、各成员馆的经费、社会团体的资助、联盟服务性收入、社会捐赠等。美国图书馆联盟实行的是以一种筹集方式为主导，其它几种方式为补充的多元化的经费筹措模式，从而保证了图书馆联盟的有效运转和持续发展^[2]。英国实行的是以政府部门资助为主导、其他方式为补充的经费筹集方式^[7]。新西兰图书馆联盟的经费主要是来自于各成员馆的经费^[8]。德国图书馆联盟的经费则根据合同和规定主要由各个成员馆分担^[5]。台湾图书馆联盟经费除来源于各会员馆数量不等的会费以外，还有的联盟以会员认购股份的形式作为经费来源^[9]。如台湾电子书合作社即是如此。

我国图书馆联盟的经费严重缺乏。其来源主要是各成员馆缴纳的少量会费以及一些社会捐赠。各成员馆由于分属不同的管理部门，因此，各成员馆的经费很少真正用在联盟的总体建设上，联盟由于经费严重不足，因此无法开展很多实质性的工作。

4 共享内容、共享形式及共享成果

共享内容、共享形式及共享成果是图书馆联盟成立的初衷和判断联盟运行的重要标准。联合编目、联机公共目录查询、馆际互借和文献传递是美国、英国、德国、加拿大、芬兰、丹麦、挪威和瑞典、西班牙、葡萄牙、瑞士与比利时、印度等国家普遍实现的共享内容。美、德、英等

国家还实现了从合作馆藏、集团采购、合作参考咨询等文献资源、人力资源共享到信息系统软件、硬件资源共享等技术资源共享等所有与图书馆相关的专业领域的全面共享。

近年来，我国图书馆联盟虽然发展较快，但是在资源共享方面大多数联盟只是实现了馆际互借和文献传递、参考咨询等服务。由于缺乏政府的宏观调控和管理，没有形成行之有效的管理体制和组织制度，使得我国图书馆联盟在合作馆藏、集团采购、技术资源共享等方面还没有实现共享，这严重影响了我国图书馆联盟共享的质量。

5 国外图书馆联盟的先进经验对我国的启示

5.1 英国图书馆联盟注重信息资源的整体布局，制定了相对完备的信息资源共享政策

英国图书馆联盟制定了完整的信息资源政策体系。在信息资源布局、经费筹集与使用、文献收集、文献传递、技术支持、管理等方面作出了政策性的规定，并对内容作了具体而系统的规定，使图书馆联盟各项工作的开展能够更加具体深入也有据可依。形成了一套自上而下的既有国家层次，又有区域层次；既有系统层次，又有实体层次的政策制定体系^[7]。

我国图书馆联盟近年来虽然发展迅速，形成了从国家图书馆联盟到系统内图书馆联盟，从区域图书馆联盟到系统间图书馆联盟，但存在地区间发展不平衡，系统间发展不平衡、图书馆联盟各成员馆在馆藏建设上各自为政、在资源采购、特色资源等方面，重复建设现象严重的局面。追根溯源，原因主要有两条：一是，我国各级行政部门没有对信息资源共享政策形成自上而下的宏观调控政策；二是，图书馆联盟自身没有制定完整的政策体系。我国图书馆联盟应得到政府相关部门的足够重视，并且应指导和管理图书馆联盟的建设，加强整体布局，从宏观上和政策上保证图书馆联盟信息资源共享的实现，这也是导致我国图书馆联盟共享建设无法得以深入进行的深层次的原因。

5.2 美国图书馆联盟管理有序，服务内容丰富多彩

美国图书馆联盟在组织管理上既管理有序又灵活多样。管理模式主要有以下几种：理事会管理模式、层级委托管理模式、松散协议联盟管理模式^[2]。理事会管理模式是美国一些大型图书馆普遍采用的管理模式。理事会是联盟的领导机构，通常由各成员馆主要负责人组成，主要负责联盟发展方向、政策制定、经费管理、项目和服务的监控与评价等从宏观上规范联盟的重大工作。它不是联盟的常设机构，而是通过选举产生管理委员会负责处理联盟的日常事务，由管理委员会向理事会报告工作。层级委托管理模式对我国也很有借鉴意义。这种模式没有专门的管理机构，而是在州政府相关部门的领导下，委托大学或研究部门的实体机构对图书馆联盟进行管理。这种模式适合我国地区性图书馆联盟的管理。松散协议联盟管理模式适用于我国区域性的小型图书馆联盟。它没有正式的管理机构，而是依靠共同签定的协议开展共享工作。美国图书馆联盟有序而又灵活多样的管理模式使得资源共享的理念渗入到联盟

管理、运营和服务的方方面面。

选择适当的管理模式是联盟成功运营的前提条件。我国虽然很多地区性图书馆联盟也采用的是会员制或协议式管理,但是在具体规定和实施方面还存在许多问题,还应该进一步补充和完善。我国图书馆联盟应借鉴美国等国家图书馆联盟的先进管理经验,结合自身实际,选择适合的管理模式,使我国图书馆联盟事业朝着健康有序的方向发展。

5.3 北欧四国图书馆联盟注重发挥各成员馆的自身优势,分工明确、重点突出,实现了信息资源共享形式的多样化

北欧四国图书馆联盟在合作馆藏资源建设中,各个成员馆分工明确,已经形成了地区之间、国家之间和参与国际合作的完整共享体系。各个图书馆系统内部,以及不同的图书馆系统之间,也有很多合作项目。北欧四国的信息资源共享,已经完全跨越了地域限制,形成了贯穿不同图书馆系统之间的多层次合作模式^[6]。这种既有区域性也有专业性的合作,使不同图书馆的馆藏资源能够得到更充分的利用,能够满足更多读者的信息需求。

我国图书馆联盟在分工协作方面,缺少联系和沟通。导致在馆藏布局、数字资源采购、特色数据库建设等方面各自为政、重复建设,还有很多图书馆对其数字馆藏作了IP限制,其他成员馆无法访问等现象的存在。这使得我国很多地区性图书馆联盟共享工作大打折扣。我国图书馆联盟要取得长足发展,各成员馆必须突破自身的限制、体制的限制,真正从大局的角度、联盟发展的角度出发,发展各自的馆藏,做到既各有特色,又互通有无,从而实现联盟从资源到服务的真正共享。

5.4 印度政府主导的信息资源共享模式,有利于促进和保障图书馆联盟的发展

印度图书馆联盟和图书馆网络形成和发展,很大程度上得益于政府部门的大力支持。从而形成了政府主导与民间自发两种信息资源共享模式^[10]。印度政府主导的图书馆联盟信息资源共享模式很值得我国借鉴。从我国国情和图书馆发展状况来看,我国地区间经济发展不平衡,不同类型、不同地区图书馆之间发展不平衡,这一现状需要政府的支持、引导、协调和管理。在经济、文化欠发达的西部地区,需要政府的大力支持与引导;中东部地区,政府应积极引导和鼓励向上海、江苏等长江三角洲地区学习,有效开展资源共享建设,争取实现同类型、同地区,乃至不同类型、不同地区间的资源共享。通过政府的调控与引导,从而进一步缩小地区之间、馆际之间的数字鸿沟,争取早日实现跨越地域与系统的图书馆信息资源共享体系。

5.5 美、英等国健全的图书馆法是图书馆联盟健康发展的法律保障

健全、完备的图书馆法是促进美、英等国图书馆事业

以及图书馆联盟稳定发展的重要原因。这些国家的图书馆立法经过长期的不断发展和完善,已经形成了包含图书馆专门法、相关法、自律规范和实施细则的相对完备的图书馆法律法规体系^[11]。纵观美、英等国图书馆法,其特点在于通过全国性和地方性图书馆法相结合的方式形成了完备的图书馆法内容体系,从规定图书馆的职责、资源建设、经费来源和使用、管理机构 and 方式、运营手段、服务项目和标准、管辖范围和层次到图书馆员工的职业资格认证、培训、配制等几乎涉及到图书馆工作的各个方面。而我国目前还没有一套完整的图书馆法,这也是制约我国图书馆联盟乃至图书馆事业发展的重要原因之一。因此,当务之急是尽快建立并实施适合我国国情的图书馆法,以促进我国图书馆事业的良性发展。

6 结 语

信息化、网络化的今天,广泛建立图书馆联盟,促进不同地区、不同类型图书馆间优势互补、资源共享是信息社会对图书馆的发展要求。我国图书馆联盟建设应广泛吸取和借鉴国外图书馆联盟发展的先进经验,政府部门应加强对图书馆的重视、支持和引导,尽快建立一套完整的适合我国国情的图书馆法律法规体系,进一步完善图书馆联盟的管理体制和组织制度,在此基础上营造一个良好的运行机制,不断提升图书馆联盟的共享程度和服务水平,促进我国图书馆联盟的健康发展。

参 考 文 献

- [1] 宋燕. 我国图书馆信息资源共享问题的研究综述 [J]. 现代情报, 2010, (6): 174-177.
- [2] 孔令玉, 高波. 美国的图书馆信息资源共享模式 [J]. 大学图书馆学报, 2008, (5): 34-38.
- [3] 高波, 孙琼. 加拿大图书馆信息资源共享模式研究 [J]. 图书馆论坛, 2008, (6): 127-130.
- [4] 杨丽, 高波. 西欧四国的图书馆信息资源共享模式 [J]. 大学图书馆学报, 2008, (5): 39-42.
- [5] 朱前东, 高波. 德国的图书馆信息资源共享模式 [J]. 大学图书馆学报, 2008, (5): 43-58.
- [6] 钱丹丹, 高波. 北欧四国的图书馆信息资源共享模式 [J]. 大学图书馆学报, 2008, (5): 49-54.
- [7] 李朝阳, 高波. 英国图书馆信息资源共享模式研究 [J]. 图书馆情报工作, 2009, (3): 137-141.
- [8] 白冰, 高波. 新西兰的图书馆信息资源共享模式 [J]. 大学图书馆学报, 2008, (5): 55-59.
- [9] 马江宝, 高波. 台湾图书馆联盟信息资源共享模式研究 [J]. 图书馆情报工作, 2009, (5): 137-141.
- [10] 梁丽君, 高波. 印度图书馆信息资源共享模式研究 [J]. 图书馆情报工作, 2010, (15): 105-108.
- [11] 赵玉宇. 关于英美图书馆法的调查与特色分析 [J]. 图书馆学研究, 2010, (6): 97-100.