

·信息工作·

## “大学生信息素养与心理调适的关系”4000例调查的描述性统计分析

梁灿兴（广西财经学院图书馆 广西南宁 530003）

**摘要：**文章就“信息素养与心理调适的关系”问题，对大学生进行了4000例的分层随机抽样调查。结果表明大学生常被困扰和存在心理健康的比例均约为15%；心理困扰程度与社交解决意愿有明显对应性；认为信息检索主要对改善学习和人际关系有帮助；对阅读的认识与自主阅读不相符；图书馆是三大信息求助对象之一；大多数人对信息可信度无明确概念，进行信息检索主要针对学习任务；约一半人能将信息素养作为学习能力的组成部分；60%的人信息整理能力亟待提高。

**关键词：**大学生 信息素养 心理调适 分层随机抽样法 统计分析

中图分类号：G252

文献标识码：A

文章编号：1003-6938(2010)01-0079-06

### College Students Information Literacy Associated Psychological Adjustment: Descriptive Statistics Analysis of 4000 Cases

Liang Canxing (Library of GuangXi University of Financial, Nanning, Guangxi, 530003)

**Abstract :** On "information literacy associated psychological adjustment" problem of college students, a survey has been made with 4000 cases of stratified random sampling. The results show that around 15% college students are healthy in mental and the ratio is equal to the students which have mental health problems; the degree of psychological distress clearly correlated with social solution wishes; the information retrieval is mainly helpful to improve the learning and interpersonal relationships; Library is one of the three information sources for courses; most people without a clear concept of the credibility of information; the aim of information retrieval mainly is for the study task; about half of the people put information literacy as an integral part of learning ability; information collation capacity of 60% people need to be improved.

**Key words :** college students ; information literacy ; psychological adjustment ; stratified random sampling survey ; survey analysis

CLC number: G252

Document code: A

Article ID: 1003-6938(2010)01-0079-06

#### 1 研究背景

当前 我国大学生心理问题发生的概率达20%左右，<sup>[1]</sup>而中国人的心灵调适方式以自我调节为主，大学生的心灵调适方式也是如此。<sup>[2]</sup>心理问题是由于个体的认知矛盾引起的。调整个体的认知就是解决心理问题的根本方法之一。大学生的心理问题主要集中在人际关系、学习、恋爱、就业、目标与时间管理等方面，<sup>[3]</sup>绝大部分都与认知状况、学习能力有关。信息素养是扩展认知所必备的基本素质。大学生解决心理问题的过程，不应仅仅看成是解决暂时心理困扰的过程，还应当成为增强大学生相关素质的过程。

目前，在欧美和日本等发达国家预防心理疾病咨询

的重点正在由以障碍咨询为主向发展咨询为主转化。<sup>[4]</sup>教育的服务范围越来越显示出多样性和综合性的特点，具体包括职业和学业选择指导、学习咨询、学生的社会问题和情绪问题咨询、对学校的课程设置等进行干预、对家长、教师提供咨询服务、对问题学生进行行为治疗和具体的学业指导等。<sup>[5]</sup>

研究大学生信息素养与心理调适能力之间的关系，为解决大学生心理问题服务。这与国际上大学生心理治疗的发展趋势相吻合。

#### 2 调查目的、对象、调查过程与结果处理

本调查目的是获取大学生信息素养与心理调适能力关系的基本事实。调查的对象是广西区内16所高校的在

基金项目：本文系广西教育厅科研项目“大学生信息素养与心理调适关系的实证研究”（项目编号 200801MS186）研究成果之一。

收稿日期 2009-08-20 ,责任编辑 魏志鹏

校大学生,以本科院校为主,占13所,占全区2008年底19所本科院校的68.4%。此外,还选取了3所特色明显的高职高专展开调查,以进行比较研究。调查采取分层随机抽样法,以公办本科院校为主,在院校选取上,综合考虑了学科类型和办学层次两个层面因素。在学科类型方面,包括了综合类院校、师范类院校、医学类院校、工商类院校、工业类院校等五类;在办学层次上,涵盖了“211”工程类院校、省区级院校、地市级院校、高职高专四个层次。调查本科院校的覆盖面超过本科院校总数的2/3。每个院校发放问卷250份,16所院校共计4000份。回收3521份,回收率约88.02%。有效卷为2404份,无效卷为1117份。有效卷占总发放量的60.1%,占回收问卷总量的68.28%。初始数据使用Excel表进行录入处理,所获得的有效数据使用SPSS V11进行统计分析。本文所用数据主要为频数分析结果。

### 3 调查地点、时间对结果的影响

为符合随机取样的要求,获得不同专业、年级的数据,调查确定在大学生公共活动场所进行,主要是在教室和图书馆。在问卷中设置问题:“您身边的同学整个学期上图书馆少于两次的比例”,作为置信度的参考。此问题在有效问卷(下文简称调查)中的结果见表1。

表1 去图书馆次数

	频数	百分比
1/2	163	6.8
1/3	119	5.0
1/40	215	8.9
1/10	209	8.7
1/10	634	26.4
没有	1064	44.3
总计	2404	100.0

频数的百分比乘以选项数值之和在8%~11%之间(选项5的值分别为0与1/10),即每学期去图书馆少于两次的大学生人数约10%,亦即90%的大学生每学期都会去图书馆至少两次。

调查时间自2008年12月初开始,2009年1月底结束。此阶段正值学校复习期考阶段,大学生利用图书馆和公共教室频繁,以尽量避免大学生由于使用公共场所的偏好而造成的调查结果偏差。

调查所得数据,女生比例为65.9%,男生比例为34.1%,女生的比例是男生的1.933倍。1999年高校扩招之后,大学女生所占比例一路攀升,2007年大学生男女比例问题引发了一场社会讨论。但当前大学生性别比例问题

缺少权威数据。综合各种报道,推测目前大学生男女比例应基本持平或女生略有超出。<sup>[6]</sup>由于本调查的地点均是学习研究场所,因此,本调查的结果可能更倾向于反映学习较为勤奋的大学生的情况。本调查所得的性别数据,女生比例偏高,或者印证了女大学生学习更为勤奋的观点。<sup>[7]</sup>

调查中大学生的年级分布,也会对调查结果的代表性有影响(各年级分布比例见表2)。

表2 年级分布

	频数	百分比
大一	661	27.5
大二	720	30.0
大三	572	23.8
大四	372	15.5
研究生	79	3.3
总计	2404	100.0

有效答卷中,高职高专生答卷共405份,约占有效卷的16.85%。由于高职高专学制一般是3年,大三的学习安排主要是实习,因此,高职高专3年级的比例极少,仅占0.91%。因此,在整体上,高职高专的问卷主要提高了1、2年级的调查人数比例。粗略计算可知,减去高职高专大学生比例之后,本科院校大学生的比例,低年级(1、2年级)的比例与高年级(3、4年级)的比例相差甚微,都约为40%,说明所获数据的年级分布较为平均。

### 4 问卷设计的考虑

本调查主要了解大学生的心理调适与信息素养两者之间关系,有关心理问题发生和调适方式的内容,使用了在大学生心理问题研究中较为成熟的内容。对信息素养的了解偏重于信息行为模式。

在以往的大学生信息素养调查中,在方法上多使用内部一致性较佳的里克特(Likert)五点量表的方式,回答侧重于主观意识,内容上偏重于了解对图书馆所提供的资源发现工具、信息资源以及一般办公软件的了解与掌握,不强调是否是行为习惯以及行为之间的联系。

与心理调适相关的获取信息的行为,更多的是一种行为习惯,并不是在特定场合下(例如课程作业或考试)的技能训练或测试。它从问题产生到采取行动是一个连续的过程,即一组相关的行为习惯,本文称之为信息行为模式,而不是信息工具的操作能力。本调查中的信息素养问题,主要与信息行为模式有关,并不涵盖信息素养的全部内容。信息行为模式也包含了信息行为的全过程,本文将信息行为划分为信息意识、信息获取、信息评价、信息

处理、信息道德五个方面。通过对这五方面细分行为的调查分析,来归纳大学生的基本信息行为模式,以期衡量信息素养在其日常生活学习中的具体表现。因此,在问卷设计上,本调查侧重于了解被试的行为习惯,部分题目经过处理之后才形成量表的形式,在统计分析中会有选项数据之和不足100%的情况。

## 5 调查结果

### 5.1 心理问题与心理调适能力

主要了解大学生心理困惑的频率、类型、程度、求助方式、调适方式、观念冲突程度和社交求助意愿等。

#### (1)心理困扰频率

调查将心理困扰描述为“时常有不得不想或者总不自觉去想、但总想不明白的事情”,统计结果显示,经常有困扰的大学生占15.2%,与其他高校心理调查的15%~25%的结果相比,偏向低端。这可以解释为学习较为勤奋的大学生,现实目标明确,意志力较强,因此,心理困扰偏少。有时有心理困扰的大学生占35.6%,与前者之和为50.8%,即有时有心理困扰的大学生超过半数。

#### (2)心理困扰类型

本问题的选项设计使用了其他大学生心理问题调查的既有成果,将引起心理问题的原因分为五种类型,即人际关系、学习方面、恋爱问题、就业压力、目标、时间管理方面。统计结果表明,只有1.7%的大学生的心理问题在此5个选项之外。大学生心理困扰的主因是:目标、时间管理(27.5%),人际关系(24.4%)和学习方面(23.3%),就业压力带来的心理困扰(16.6%)反而不算大,恋爱问题则更只有6.5%。这似乎表明现代大学生对就业压力已习以为常,感情调节能力也已趋于成熟。

#### (3)信息检索的作用

此问题的选项与“心理困扰类型”相同。对于“信息检索对缓解上述问题有何帮助”,大学生普遍认同信息检索对于改善学习(45.2%)和人际关系(29%)有帮助,两者之和达74.2%,而对其他方面的认同则甚低,所占比例均低于10%。

#### (4)心理调适方式

常用的心理调适方式,即心理困扰发生时的处理办法,反映了心理调适的能力。大学生对心理困扰的处理办法,首重求助于信任的社会关系,37.1%的人找朋友师长聊聊;其次,也很重视独自解决,27.6%的人会查找相关资料,彻底弄明白;有17.5%的人态度消极,选择闷在心里,顺其自然。此数据与经常有困扰的比例15.2%相近;15.8%的人玩游戏、运动或者做深呼吸或社交等,显示出较强的

心理调适能力;1%的人会向咨询机构求助,还有1.1%的人选择了其他方式。可见,大学生心理调试方式仍以自我调节为主,计有60.9%,这提示在阅读疗法等自助的心理治疗在高校是大有用武之地的。而38.1%的人会选择社交方式进行调节。

#### (5)心理困扰程度

心理困扰发展的不同阶段,表现为对正常生活的干扰。调查显示,“整天被困扰”占4.2%,有33.7%的大学生做正事被干扰,经常记起。这两者之和为37.9%。与此相对照的是,自认为有时有困扰的比例为50.8%。两者之间差距为12.9%,差距幅度与客观情况相差约为1/3。

没想过这个问题(19.4%)、晚上有时为此失眠(26.5%)、没有变化(15.8%)这三项是表明生活基本未被干扰的情况,共占总数的61.7%。此外,15.8%的人心理很健康,此数据与上一项心理调适方式中主动采取心理调适活动的数据一致。显示出这两者有很高的相关度。

#### (6)社交求助意愿

是否愿意向他人倾诉困扰,反映了被试的心理开放性。此问题数据与“心理困扰程度”的数据有很高的对应性(见表3)。

表3 社交求助意愿与心理困扰程度的对比

	社交求助意愿	心理困扰程度
不愿意	4.4	4.2
偶尔会	34.0	33.7
没想过这问题	4.8	19.4
有时愿意	33.2	26.5
愿意	23.6	15.8

唯一不同的是,“困扰程度”中“没想过这问题”的比例,在“社交求助”中绝大部分分散到了选项“有时愿意”与“愿意”中,两者选项的差距非常接近,均约等于10%。这可以理解为选择“心理困扰程度”中选项“没想过这问题”的大部分人,对心理问题的解决,有着比较开放、积极的态度。

联系到大学生对心理困扰的处理办法,首重求助于信任的社会关系。这种对应性应该意味着,提高大学生的社交积极性和社交环境的可信任程度,是解决大学生心理问题的主要途径之一。

## 5.2 信息意识

信息意识是指人们日常生活中对新信息与所关注问题的敏感度。一般的信息意识调查,通常只测试被试对新信息感兴趣的程度,受被试主观认知的影响较大。信息意识不应被孤立地看待,而应当看作是信息行为的有效组

成部分。即只有引起后继信息行为动机的意识，才能称之为信息意识，否则，只能称之为猎奇意识。信息意识与对以往信息吸收的评价有很大关系。本调查将此问题归结为两点：阅读量，以往阅读影响的主观认识。

问题意识是由信息意识转向信息行为的枢纽，只有当困惑转换为明确的问题，才能为进一步的信息求助提供基础。从发生机理上看，信息意识和问题意识，都是在信息的刺激下，将某些信息与已有的观念联系起来的意识。所不同的，只是信息意识强调刺激信息来自外部，而且，已有的观念通常是已经存在的问题。问题意识不强调刺激信息是外来的，而强调在已有观念的综合中发现问题。因此，对于信息行动来说，信息意识和问题意识并不能截然分开。调查将从信息意识到问题意识归结为两个小问题：对解决问题与获取信息的认识，引起信息检索的问题类型，即信息检索的动机。

#### (1) 阅读量

本调查的阅读量，是指平均每天阅读非课程规定、非消遣性的资料折合32开页面的数量。这种阅读一般是个体自主的阅读。数据显示58.7%的人阅读量低于10页，16.3%的人阅读量在10~20页之间，只有25%的人每天阅读超过20页。表明超过半数的大学生自主阅读的意愿不高。

#### (2) 阅读的作用

大学生对阅读作用的主观认识，72.8%的人持有很积极的看法，认为阅读会改变对自我、人生和社会的看法和态度；12.6%的人也认为具有实用的意思，能提供思考问题的角度、方法和事实依据。其他选项比例很低，单项比例低于7%。

将大学生阅读量与对阅读作用的认识相比较，可以发现，尽管大学生对阅读的作用认同度很高，但自主阅读的行动意愿并不高。这两者的冲突说明，高校图书馆阅读引导的工作大有可为。

#### (3) 对解决困扰与获取信息的认识

此题探查解决困扰与获取信息的认识。数据显示很少有人(3.8%)认为查资料没用，有问题而不采取行动的人有22.9%，5.8%的人不当问题，55.5%的人态度很积极，尝试多种解决方式和信息求助；11.7%的人明确作为任务，即67.2%的人会付诸行动，可能转换为信息求助的行为。

#### (4) 信息检索的动机

引发信息检索的动机，主要可以分为三种。一种如写论文和完成文献检索课的作业，属于被动检索。另一种是主动选择信息检索排除生活不确定性的行为，如认为有风险但需要行动，甚至凡感兴趣或困惑的问题都通过信息检索获得参考信息。而为其他一般学习需要而检索，则

是半被动半自觉的行为。

在调查中，为了写论文才检索的比例占了72.3%，其他不足30%，其中因一般学习需要(9.2%)与感兴趣或困惑的问题(8.4%)进行检索的比例差不多，为有风险，比如用药、消费、旅游等但需要行动的事而检索的只有2.2%。这表明大学生通过检索获取信息来降低不确定的意识甚低，信息检索意识主要针对学习任务，比例达81.5%。

### 5.3 信息获取

本调查通过以下几个方面来测量信息获取行为：(1)对信息求助渠道的了解；(2)对具体信息资源的了解；(3)对一般检索点的了解；(4)常用信息资源及信息技能；(5)当检索不能满足需要时的处理技能。

#### (1) 信息求助顺序

大学生信息求助的首选对象，差异非常显著，主要集中于专业网站(37.4%)、朋友师长(26.6%)、图书馆(25.5%)。其他信息求助方式则比例甚低：求助于网络社区和论坛的为6.1%，求助于咨询机构和购买资料两者之和不足5%。可知大学生的信息求助倾向，有信任交流与独自解决互见的特点。图书馆是大学生信息求助的三大对象之一，但并非第一对象，可见，高校图书馆服务尚有很大的发展余地。

#### (2) 熟练的查找途径

能熟练使用的资料查找途径中，很少有人(3.0%)只会在开架书库或阅览室找资料，会用Google、百度的普通检索占21.6%，会使用图书馆目录、期刊数据库的普通检索(可视为至少受过一般图书馆使用教育)的占27.1%，会使用Google等搜索引擎的高级检索的占25.2%，会使用期刊数据库的高级检索的占21.3%。后两者可视为有一定的网络检索专门知识，此两者之和只有46.5%。可见，大学生的信息检索技能教育还需要大力扩展。

#### (3) 检索项区别

区分题名、关键词、主题词、摘要、分类号之间的差别，是提高检索效率的基本知识。在调查中，能分清5个项目区别的占13.4%，能区分4个的占16.1%，能区分3个的23.6%，能区分2个的26.8%，只能区分1个的占18.7%。如将能区分3个或以上，视为有一定的提高检索效率知识，则这部分的比例为53.1%，与能熟练使用搜索引擎及期刊数据库高级检索之和的比例相近，说明大约只有一半的大学生具有一定的提高信息检索效率的知识。

#### (4) 初次检索不满意行动

当在熟悉的检索途径中获得的信息不够满意时，只有4.2%的人搁置问题，放弃资料，说明一旦问题确立，很难被取消，33.8%的人会保存已有资料，以备后用。在某种程度

上，这两者可以视为由于缺少进一步获取信息的技能所致。即38%的大学生可能缺乏进一步获取信息的技能。

在进一步的获取信息行动中，只有7.5%的人考虑利用馆际互借和其他图书馆，这可能与广西的图书馆偏少且馆际互借少为人知有关。33.8%的人会学习查找新的信息来源，20.2%的人会从搜索引擎或数据库检索并使用外文资料。这两者之和为54%。与前两项问题得出具有一定信息检索知识和技能的大学生比例相当。信息素养是学习能力的有机组成部分。初次检索不满意行动表现的，是信息素养对学习动机的影响。此数据显示，大约一半大学生能将信息素养作为学习能力的组成部分。

#### (5) 初次检索不相符行动

能否在信息检索中根据检索获得的实际情况，调整检索词、重新拟定查找方案甚至修改问题，是衡量信息检索能力的重要指标之一。从调查结果看，21.5%的人会改变查找关键词，33.9%的人会从资料中提取新关键词继续查找，32.4%的人会重新审定并明确选择资料的内容和标准。这表明绝大多数人（三项之和为87.8%）会在检索之前根据已有的知识，基本确定问题所涉及范围并一直坚持，而对检索获得的资料中展现的新知识联系不够关注。只有8.9%的人会重新分析甚至修改问题，而2.7%的人找到什么看什么。

### 5.4 信息处理

常用的对所搜集信息进行处理的工具及其使用技能，是其信息评价和综合能力较为客观的反映。从某种意义上来说，还反映了其信息意识的高低。本调查主要了解了被试的信息处理习惯。包括对找到的资料的习惯做法；常用的信息整理方式和工具；与他人交流资料的常用工具。

#### (1) 检索结果处理

对于信息检索结果，15.8%的人缺少信息鉴别意识，满足于找到一两篇合适的就行，43.3%的人比较谨慎，大略都浏览一遍；两者均属于缺乏信息处理意识，合计59.1%。14.7%的人对浏览的内容进行分类，9.8%的人会分类小结，以理清思路；16.2%的人会总结并清晰表达差异。后三者属于有明确的信息处理意识。

#### (2) 资料整理工具

工具是提高工作效率的助手，习惯使用什么信息工具整理个人所搜集的资料，可以反映出处理信息的效率。调查显示，使用信息管理软件管理资料的人有12%，使用BLOG或信息管理软件及RSS管理信息的人占5.7%，使用这两者的人，表明他们有比较稳定的知识兴趣领域，形成了个人的兴趣数据库。后者更表明能便捷地跟踪相关的

最新信息。另有3.9%的人不但使用这两者，且时常总结，表明信息处理素养较高。有62.4%的大学生使用复印后整理或手工摘录，说明在总体上，大学生的信息整理能力亟待提高。

#### (3) 交流评价工具

交流资料和观点的工具和方式，影响所获得信息的广度。18.4%的大学生只使用面谈的方式交流，2.9%的人选择写信，67.6%使用E-mail、QQ、FTP、网盘、P2P等网路非公共交流工具进行交流，9.3%的人使用BLOG、BBS等网络公共交流工具；1.5%的人使用WIKI，表明是某些信息资源共建群体的成员。这表明大部分大学生能使用互联网工具进行信息交流。但使用新兴的web2.0工具的只有10.8%。

#### (4) 信息评价

信息评价是信息行为动机得到强化和深入的保证。正是由于人们对查找到的信息存有确信和可评价的信念，才会对信息获取保有信心和热情。本调查将信息评价行为分为以下几点：(1)对常见资料可信度的认识；(2)基本的评价信念；(3)对查找策略和结果的评价。

获取信息是为了使用信息。除了某些特殊情况之外，信息一般是作为论据或者观点使用的。因此，信息是否可信，关系到信息使用的成败。因此，信息可信度的评价，是信息评价的关键，是个复杂的过程。在图书馆学的视野中，可以从信息来源类型的角度，认识这个问题。根据所获得的资料类型划分内容的可信度，在某些学科中，有一些约定俗成的界定，比如历史学中“一手文献”与“二手文献”的划分。此外，也还可以有不同的角度和标准。本文使用的标准，主要是两个：一是资料的原始性，二是信息发表的同行审议机制。

档案是社会科学最原始的资料；标准和专利文献用于社会公共控制，会受到同行的严格审议，同时有很强的可验证性，可信度最高。认为这三者最可信的大学生占18.8%。研究报告、期刊、会议论文和政府出版物通常持有某种观点，也有同行审议机制，可信度有一定的保证，认为这四者最可信的人占37.9%。图书可信度的情况较复杂，有可能很可信，比如通常认为学术专著的内容要比论文的内容要成熟，工具书内容则更是成熟稳定；也可能不可信，如奇闻异事或以纪实为名的文学作品。认为图书内容最可信的人占22.3%。产品资料通常包含了产品的基本信息，同时，作为进入公共领域的产物介绍，产品资料是受某些强制性的要求约束的，但认为产品资料可信的人只有1.2%。朋友师长的建议、网络讨论帖子内容没有任何保证，但认为其内容可信的人占17.9%。后四者占79.5%，说明这部分大学生对信息可信度的概念不是很明确。

### (2)信息评价信念

信息评价从主观方面来说，取决于对信息的采信观念。基于实证的谨慎怀疑，是符合科学精神的信息评价信念。正是科学不断追索的精神，扩大了人类的信息视野。从这个角度说，符合科学精神的信息评价信念是信息素养的一部分。

在调查中，6.2%的大学生对能自圆其说的则相信；48.2%的人会多方比较后选较可信的观点；16.5%的人对相互矛盾的观点，提出自己的看法。这三者的观念均局限于资料本身，缺少对论据的怀疑精神，共占70.9%。

22%的人会与资深人士讨论，验证自己的理解和看法，说明对人对己均有怀疑精神。6.4%的人认为所有的观点都是对事实的解释，注重事实的了解，说明具有合乎科学精神的实证信念和怀疑信念。

### (3)检索策略的跟踪与评价

记录检索策略与结果，是调整检索方向、积累检索经验、提高检索技能的基础。调查显示，没有任何记录检索策略习惯的人占7.1%，有1种记录检索结果或评价检索策略习惯的占31.9%，有2种习惯的占30.7%，有3种习惯的占17.3%，有3种习惯并记录资料出处的占9.7%，同时还能识别核心文献的占3.2%。

## 5.5 信息道德

对于信息道德，本调查只设置了一个问题，结果如下：大学生认为能获取的资料可随意使用的占19.7%；在搜索下载使用资料过程中注意到有法律问题的占31.2%；知道知识版权和隐私权的占7.4%；了解知识版权和隐私权并愿意遵守的占20.9%；清楚隐私权和知识版权合理使用的界限并尽量遵守占20.1%。了解知识版权和隐私权后三者比例为48.4%，表明有过半的大学生缺乏知识版权和隐私权的概念。

## 6 初步结论

本调查的结果可能更倾向于反映学习较为勤奋的大

学生的情况。有时有心理困扰的大学生超过半数，常被困扰和心理很健康的比例均约为15%。约60%的人生活基本未被干扰。心理调试方式以自我调节为主，表现出信任交流与独自解决互见的特点，心理困扰程度与社交解决意愿有明显的对应性。心理困扰的主因是：目标、时间管理，人际关系和学习方面，并认为信息检索主要对改善学习和人际关系有帮助。

大学生对阅读作用的认识很高，但自主阅读的行动意愿不高。约70%的人会对生活中的问题采取信息行动。图书馆是三大信息求助对象之一，但排名最末。近80%的大学生能使用互联网工具进行信息交流，但对信息可信度无明确概念。

80%以上的大学生进行信息检索主要针对学习任务，但对检索获得的资料中展现的新知识联系不够关注。大约一半人能将信息素养作为学习能力的组成部分。60%的人信息整理能力亟待提高，过半的大学生缺乏知识版权和隐私权的概念。

### 参考文献：

- [1]余琴.20%大学生有心理问题专家：是正常比例.中国教育新闻网[EB/OL].[2009-06-17].[http://www.jyb.cn/xy/xylb/xycz/t20071010\\_117382.htm](http://www.jyb.cn/xy/xylb/xycz/t20071010_117382.htm)
- [2]景怀斌.自我心理保健若干问题研究[J].广东社会科学,1998,(4).
- [3]王婷,马寅生.近5年来大学生心理问题研究综述[J].中国健康心理学杂志,2007,(3):267-268.
- [4]姚本先等.国外大学生心理健康教育的现状、趋势及启示[J].中国卫生事业管理,2007,(12):839-841.
- [5]余支琴.美国学校心理健康教育对我国的启示[J].黑龙江高教研究,2005,(7):77.
- [6][7]张海钟,张小龙.高校学生性别比例问题综述[J].理工高教研究,2009,(1):16-18.

作者简介 梁灿兴(1971-)，男，广西财经学院图书馆副研究馆员。

(上接第67页)合作，对教员和学生开展培训，提高他们的信息素质。或者采用用户更加熟悉的环境，把自己的服务植根于搜索引擎，或者设计出更加贴近用户的服务。

重要的不是有多少人用图书馆和图书馆的服务——虽然，这也是这个职业需要关注的问题。重要的是图书馆是否能实现其职业的功能和理想。面对这个截然不同的时代所带来的种种挑战，我们可能需要重新考虑一些最

基本的问题，并且做出一些努力来应对它们了。

编后：为了便于同行了解发达国家图书馆前沿动态，以利国内图书馆学习借鉴，从这一期开始，本刊推出“海外观察”栏目，并邀请了南开大学博士研究生俞传正先生主持此栏目。希望各位关注、支持和帮助。

编者