

·海外观察·

数字时代的大学生如何搜索信息:以及对图书馆的要求

李 恺 编译 (首都图书馆采编中心 北京 100021)

摘 要:华盛顿大学信息学院的“信息素质计划”在2009年12月发表了《数字时代的大学生如何搜索信息》的报告。这个报告分析了当前美国大学生在信息搜索中使用的信息源和策略,指明了当前大学图书馆在总体研究过程中的现状和问题。

关键词:大学生 信息行为 搜索引擎 图书馆

中图分类号:G259.712

文献标识码:A

文章编号:1003-6938(2010)01-0065-03

Students' Information Searching in Digital Era and Requirement for Library

Li Kai (The Capital Library, Beijing, 100021)

Abstract: A report How College Students in Digital Era Search Information was published by “Information Quality Plan” of the Information College in Washington University. The resources and strategies American students use in searching information are analyzed in the report and the researching conditions and problems are also discussed.

Key words: college students ; information activities ; searching engine ; library

CLC number: G259.712

Document code: A

Article ID: 1003-6938(2010)01-0065-03

1 背景

2009年12月,华盛顿大学信息学院的“信息素质计划”发表了《数字时代的大学生如何搜索信息》报告。“信息素质计划”的前身是在2007年成立的一个研究小组,它在2008年发表了一份信息素质报告,这份报告从学生的经验出发,研究了大学生如何认识并且操作和课程有关的搜索工作。它的主要结论包括:绝大多数学生(87%)都不是从Google开始进行他们的研究工作,他们经常使用图书馆、图书馆网站和图书馆员。这个结论和之前绝大多数研究的结论都是不同的。

在发表这份报告之后,华盛顿大学信息学院在2008年正式成立了“信息素质计划”,它关注在美国各地、各种类型大学的大学生的经验,试图理解青年人如何理解并且实际进行搜索——包括和课程有关的作业和每天的搜索活动,并且从青年人的搜索行为出发,研究信息素质的问题。

“信息素质计划”在2008~2009年进行了一系列的研究。研究人员在2008年冬天进行学生讨论活动(访问对象包括三所四年制大学一年級以上的学生,和三所两年制学院至少完成了一个学期的学生)。他们又在2009年春天通过网络访问了哈佛大学、伊利诺伊州立大学和华盛顿

大学一年級以上的学生以及加利福尼亚州的查菲社区学院、华盛顿州的海岸社区学院和田纳西州的义工国家社区学院至少完成了一个学期学业的学生。在2009年的调查中,研究人员一共调查了27666名学生,回收2318份回答,总体受调查率略低于8%。

2 搜索的类型学

在2008年冬天进行的学生的访谈中,学生反复提及“发现的语境”。研究人员意识到,这些语境是理解学生搜索行为的关键。根据这次访谈的结果,研究人员定义了四个搜索的语境:

(1)大局:理解一个题目的背景,以便进行定义或者选择研究题目;

(2)语言:了解和一个题目有关的词语的意思;

(3)情况:了解和一个研究有关的具体情况(比如,这个研究多久能完成,是否能满足导师的预期,等等);

(4)信息收集:查找、评估和本研究有关的资料。

在后续调查中,研究人员确认了这四个语境是确实存在的,而且同时存在于课程搜索和日常搜索中。它们通常都出现在大学生搜索过程的早期阶段。但是,“大局”语境比其他三种语境出现的更早,它更多的和“前研究阶段”有关,在这个阶段中,学生需要思考他们的题目,缩小

收稿日期:2010-01-05 责任编辑:魏志鹏

或者扩大题目的范围。而且相对来说, 这个语境也是四个语境中最重要的一個。

学生对于另外三种语境的需求程度大体相当。而且, 另外三个语境在搜索过程中出现的时间也都大体相当。

3 学生使用的资源和策略

本报告的一个重要结论就是学生在搜索过程中使用哪些信息源, 以及使用怎样的策略。

课程搜索和日常搜索的不同没有让学生使用显著不同的信息源。学生也没有因为不同的语境使用显著不同的信息源。研究人员使用了肯德尔和谐系数(Kendall coefficient of concordance)来检验这个结论, 在从0(完全不一致)到1(完全一致)的范围中, 学生在课程搜索和日常搜索的选择分别得到了0.994和0.993。这意味着在这两种搜索中, 在不同语境下使用的搜索工具高度一致。

网络和搜索引擎在人们的日常生活变得越来越重要, 表现之一就是: 几乎所有被调查者在任何搜索中都使用Google, 而且在两种搜索中分别有超过一半的人使用其它搜索引擎(虽然在某些情况下, 搜索引擎不是用的最多的或者最先用到的——比如在课程搜索中, 绝大多数人使用课程提供的书目)。而且绝大多数人也都使用学术数据库。维基百科是另外一个被广泛使用的网站, 和Google一样, 它也跨越了搜索类型和语境的类型。网络正在日渐成为学生最重要的信息源。

图书馆被学生广泛使用。在和图书馆有关的资源中, 除了上述提到的专业数据库之外(值得一提的是, 它在日常搜索中也有超过70%的使用率), 在课程搜索中也有超过70%的人去图书馆借书, 并且有超过60%的人会使用实体的百科全书(上述两种信息源在日常搜索中也有将近一半的人使用)。

另外一个显著的现象是, 学生的搜索具有相当高度的社会性。在搜索中, 他们非常仰仗人际关系。在日常搜索中有超过80%的人会寻求朋友的帮助, 还有超过一半的人会寻求社会网络或者教师的帮助; 在课程搜索中有超过80%的人会向教师寻求帮助, 还有超过70%的人向同学求助。但是在两种搜索中, 分别只有不到50%和40%的人向图书馆员求助。

研究者还比较了学生使用的搜索策略和图书馆员使用的搜索策略。康奈尔大学图书馆编写的《研究过程的七个步骤》是图书馆搜索策略的一个很好的案例:

图书馆员的方法和学生的方法存在巨大的差别。在学生的方法中, 所有四种语境都是在研究的开始阶段需要解决的。但是图书馆的方法采取从一般到具体的顺序,

循序渐进的解决研究问题。另一方面, 图书馆建议在研究的开始阶段应该使用可信、权威的信息来源来确定题目(比如说各种图书馆资源), 在研究的后半段才使用网络资源来扩充内容。但是学生往往一开始就使用Google和其他网站。

图书馆的方法	推荐的资源
(1) 发现并且展开你的主题(包括用于搜索的主要概念和关键词)	图书馆 OPAC 和期刊索引
(2) 发现背景信息(这样你能够理解研究的更大的语境, 包括什么是已知的)	主题百科全书、书目、词典和课程参考书目
(3) 使用目录发现图书和媒体	图书馆 OPAC 和 OCLC 的 Worldcat
(4) 使用索引发现期刊文	学术研究数据库
(5) 发现网络资源	搜索引擎(比如 Google、Yahoo! 搜索和 Ask)、主题目录以及不可见的网络资源
(6) 评估你的发现(包括缩小或者拓宽你的主题的范围)	使用推荐的资源和书评评价权威性, 咨询图书馆员或者教员, 缩小或者扩大题目的范围。
(7) 使用标准的格式引用你的发现	比如现代语言协会(MLA)和美国心理学协会(APA)的标准

4 关于学生的信息素质

时代已经不同了。技术纵使不是我们这个时代唯一的特征, 它也绝对是我们时代变化的重要的表征和动力。互联网和搜索引擎成为绝大多数大学生日常生活的一部分, 它们对实体的图书馆和图书馆员造成了巨大的影响。因为面对不那么熟悉和方便的实体图书馆, 学生自然会更喜欢他们熟悉的方式——更不要说这个方式本身就有许多优点。所以, Google、其他搜索引擎和维基百科成为学生最重要的信息源是一点也不奇怪的。另外需要指出的是, 无论在课程搜索还是日常搜索中, 使用维基百科的人都比用实体百科全书的人要多, 这说明至少对于大学生来说, 新媒体相对于传统媒介来说已经取得了一定的优势。

影响学生搜索过程的另外一个重要的因素就是近年来的经济危机。学校和学生面对经济压力, 他们都尽可能的缩短在校的年限, 这样, 学生在一个学期之内就要上更多的课, 他们必须尽可能快的完成作业。所以他们必须采用更实用的搜索策略——这种策略并非因为学生对于可得的服务一无所知, 恰恰相反, 这是他们在日常生活中逐渐摸索出来的。正如报告中指出:

今天的学生对于资源、系统和服务并不缺乏经验。他们开发出了复杂的信息问题处理策略, 满足他们学校和

日常生活搜索中遇到的问题。(p.33)

实用性表现在很多方面(如果不是所有方面的话)。比如,学生当然选择了很多专业而且权威的信息源,比如专业数据库。但是我们应当把它放到实用性的脉络下加以理解:学生会选择这些资源,首先是因为它们易于获得,而且更容易满足教员的期望,这是这些资源的一个巨大优势。另外,大学生无需和人打交道就能使用这些资源,也是资源另外一个受到学生欢迎的地方。

大学生偏爱Google和数据库的另外一个原因在于它们使用简单。Google和绝大多数图书馆OPAC相比具有更易使用的界面,专业数据库也是如此。2.0的界面让它们有更强大的用户亲和力。另外一方面,Google能够一下就返回大量信息,这对于没有太多时间的大学生来说,这至少看起来是非常方便的。

大学生使用的资源和策略往往是经过实践和交流获得的。正如报告所说,他们学习的方式往往是通过死记硬背,根据的都是个人的经验(要么是他们本人的经验,要么是他们的朋友的经验)。另外一方面,大学生迫于压力,往往在实践中毫无变通地使用这些方法——不管是在日常搜索还是课程搜索,或者不管在搜索何种语境,他们都使用各自很小的一部分信息源。这种方法有时会奏效,尤其在考试中,他们往往能取得过得去的成绩。但是这种方法距离信息素质的要求相差甚远,一点也不能培养“发展、实验和创新的精神”。

使用网络资源还有另外一个代价。报告发现,许多学生都觉得搜索很困难,并因此感到挫败。这种挫败感的一个重要原因就是“信息过载”,搜索引擎返回了太多资源,学生无法判断每一种资源的有用性和权威性。数字信息环境愈发复杂,数字资源愈发丰富,学生迷失在网络之中。

5 图书馆和图书馆员的角色

对于大学生的选择来说,图书馆资源和图书馆服务的区分是有益的。前者包括数据库、OPAC(以及实体的图书馆),后者比如图书馆员。

如前所述,学生广泛使用专业数据库、OPAC和实体的图书馆(比如使用图书馆的自习区,或者借书),但是他们很少使用图书馆员——不管是咨询作业有关的事情,还是进行在线咨询或者询问和图书馆有关的问题。只有31%的学生认为,向图书馆员咨询和作业有关的问题是有帮助的。而且,在四年制大学和两年制学院的比较中,有更多四年制大学的学生不直接咨询图书馆员。如果我们能够认为四年制大学的学生比两年制学院的学生信息素

值更高,那么这似乎能够说明,使用图书馆员和学生的信息素质如果不是反向相关,至少也是没有什么关系的。

相对于图书馆员或者图书馆服务,对学生而言,图书馆资源具有相当大的优势,其中一些原因包括:内容可靠、内容有深度并且详细、能够满足教员对于作业的预期、曾经用过,而且作业取得了成功、界面简单、随时可用,很方便等等。一方面是图书馆资源具备和作业直接有关的优势,比如在内容上更加可靠、更加详细,另外一个很重要的原因就是它能满足学生对于“个人化”的需求:资源更加方便,无须和人打交道就能实现目的,学生也更加相信自己的信息素质,认为他们可以通过自己的努力来完成工作。

学生如果要人那里获得帮助,他们往往会找到教员。他们使用教员的几个最重要的原因包括:能够用电子邮件联系、能够提供文字的指导、能够评论他们的作品等等。教员相比于图书馆员的优势似乎在于,他们是出作业的人,所以学生很自然的会更多的咨询他们。而且相比于亲自去图书馆咨询图书馆员,上课见面是一个更为方便的情境。

总之,学生不向图书馆员咨询问题并不是一件很糟糕的事情,因为它说明今天的学生有更高的信息素质和更多的自信,他们相信可以自己来解决问题(或者是其他的渠道)。作为一种社会机制,图书馆和图书馆员大化为无形可能才是它最理想的状态。

但是另外一方面,实际上,大学生的信息素质远不能说是理想,就像报告中所说:

学生的信息策略是通过死记硬背学会的,而且他们毫无变通地使用这些策略,还能得到不错的成绩。许多学生的研究方法都远非新的方法,缺乏实验、发展和创新的精神。课程的研究作业不应当让学生最后只是三心二意的探索数字世界里很小的一个范围(比如说,有写作业会给出“必须在论文中使用上述五种资源”的要求)。(p.33)

所以图书馆员完全应该更积极参与到培养学生信息素质的工作中。图书馆员应当进行更加详细的进行研究,具体的分析读者对于图书馆资源和服务的使用情况,以及读者怎样以及为什么使用这些资源和服务,不仅仅是某些资源的流通数量或者参考咨询的数量等等。总之,他们还应该研究图书馆在学校总体的研究流程中到底位于何种位置。图书馆应当根据研究结果全面的重新设计他们的工作流程和提供的服务。

在具体操作方面,他们应当更加积极的采用2.0的技术和理念,把图书馆服务推送到读者那里,而不是等着读者前来使用服务。比如积极和各学院展开(下转第84页)

(2)信息评价信念

信息评价从主观方面来说,取决于对信息的采信观念。基于实证的谨慎怀疑,是符合科学精神的信息评价信念。正是科学不断追索的精神,扩大了人类的信息视野。从这个角度说,符合科学精神的信息评价信念是信息素养的一部分。

在调查中,6.2%的大学生对能自圆其说的则相信;48.2%的人会多方比较后选较可信的观点;16.5%的人对相互矛盾的观点,提出自己的看法。这三者的观念均局限于资料本身,缺少对论据的怀疑精神,共占70.9%。

22%的人会与资深人士讨论,验证自己的理解和看法,说明对人对己均有怀疑精神;6.4%的人认为所有的观点都是对事实的解释,注重事实的了解,说明具有合乎科学精神的实证信念和怀疑信念。

(3)检索策略的跟踪与评价

记录检索策略与结果,是调整检索方向、积累检索经验、提高检索技能的基础。调查显示,没有任何记录检索策略习惯的人占7.1%;有1种记录检索结果或评价检索策略习惯的占31.9%;有2种习惯的占30.7%;有3种习惯的占17.3%;有3种习惯并记录资料出处的占9.7%,同时还能识别核心文献的占3.2%。

5.5 信息道德

对于信息道德,本调查只设置了一个问题,结果如下:

大学生认为能获取的资料可随意使用的占19.7%;在搜索下载使用资料过程中注意到有法律问题的占31.2%;知道知识产权和隐私权的占7.4%;了解知识产权和隐私权并愿意遵守的占20.9%;清楚隐私权和知识产权合理使用的界限并尽量遵守占20.1%。了解知识产权和隐私权后三者比例为48.4%,表明有过半的大学生缺乏知识产权和隐私权的概念。

6 初步结论

本调查的结果可能更倾向于反映学习较为勤奋的大

学生的情况。有时有心理困扰的大学生超过半数,常被困扰和心理很健康的比例均约为15%。约60%的人生活基本未被干扰。心理调试方式以自我调节为主,表现出信任交流与独自解决互见的特点,心理困扰程度与社交解决意愿有明显的对应性。心理困扰的主因是:目标、时间管理,人际关系和学习方面,并认为信息检索主要对改善学习和人际关系有帮助。

大学生对阅读作用的认知很高,但自主阅读的行动意愿不高。约70%的人会对生活中的问题采取信息行动。图书馆是三大信息求助对象之一,但排名最末。近80%的大学生能使用互联网工具进行信息交流,但对信息可信度无明确概念。

80%以上的大学生进行信息检索主要针对学习任务,但对检索获得的资料中展现的新知识联系不够关注。大约一半人能将信息素养作为学习能力的组成部分。60%的人信息整理能力亟待提高,过半的大学生缺乏知识产权和隐私权的概念。

参考文献:

- [1]余琴.20%大学生有心理问题专家:是正常比例.中国教育新闻网[EB/OL].[2009-06-17].http://www.jyb.cn/xy/xylb/xyczt/20071010_117382.htm
- [2]景怀斌.自我心理保健若干问题研究[J].广东社会科学,1998(4).
- [3]王婷,马寅生.近5年来大学生心理问题研究综述[J].中国健康心理学杂志,2007(3):267-268.
- [4]姚本先等.国外大学生心理健康教育的现状、趋势及启示[J].中国卫生事业管理,2007(12):839-841.
- [5]余支琴.美国学校心理健康教育对我国的启示[J].黑龙江高教研究,2005(7):77.
- [6][7]张海钟,张小龙.高校学生性别比例问题综述[J].理工高教研究,2009(1):16-18.

作者简介:梁灿兴(1971-),男,广西财经学院图书馆副研究馆员。

(上接第67页)合作,对教员和学生开展培训,提高他们的信息素质。或者采用用户更加熟悉的环境,把自己的服务植根于搜索引擎,或者设计出更加贴近用户的服务。

重要的不是有多少人用图书馆和图书馆的服务——虽然,这也是这个职业需要关注的问题。重要的是图书馆是否能实现其职业的功能和理想。面对这个截然不同的时代所带来的种种挑战,我们可能需要重新考虑一些最

基本的问题,并且做出一些努力来应对它们了。

编后:为了便于同行了解发达国家图书馆前沿动态,以利国内图书馆学习借鉴,从这一期开始,本刊推出“海外观察”栏目,并邀请了南开大学博士研究生俞传正先生主持此栏目。希望各位关注、支持和帮助。

编者